

**Évaluation des centres de la petite enfance**  
**Partie 1 (2013–2015)**  
**Rapport provincial**

# Table des matières

<b>REMERCIEMENTS</b> .....	<b>II</b>
<b>RÉSUMÉ</b> .....	<b>III</b>
<b>RECOMMANDATIONS</b> .....	<b>IV</b>
<b>INTRODUCTION</b> .....	<b>6</b>
<b>MÉTHODES</b> .....	<b>9</b>
<b>RÉSULTATS - DESCRIPTION DU PROGRAMME</b> .....	<b>13</b>
LEADERSHIP ET RESPONSABILITÉ .....	13
ACCÈS ET NAVIGATION.....	16
COMMUNICATION ET PARTICIPATION .....	16
CAPACITÉ ET CULTURE .....	17
ENVIRONNEMENT D'APPRENTISSAGE PRÉSCOLAIRE (MODÈLE DES CPE) .....	17
QUALITÉ DES PROGRAMMES.....	18
PRESTATION INTÉGRÉE DE SERVICES .....	18
DÉVELOPPEMENT DE L'ENFANT .....	20
<b>RÉSULTATS – ENTREVUES DES INFORMATEURS CLÉS</b> .....	<b>21</b>
RÉUSSITES ET RÉALISATIONS.....	21
FACTEURS DE RÉUSSITE .....	23
DÉFIS.....	26
FACTEURS DE RÉUSSITE REQUIS .....	30
<b>CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS</b> .....	<b>34</b>
<b>ANNEXE 1</b> .....	<b>36</b>

# Remerciements

L'équipe d'évaluation tient à remercier les membres du comité de gestion de site des quatre centres de la petite enfance d'avoir pris le temps de participer à l'évaluation et de donner leur avis. L'équipe d'évaluation tient également à remercier l'administration des quatre écoles d'avoir participé à la coordination de l'évaluation (notamment en ayant fourni des coordonnées ainsi qu'organisé la réunion sur l'outil des indicateurs de changement), ainsi que les éducateurs de la petite enfance du Programme d'éducation préscolaire (PEP) d'avoir contribué à la mise au point de l'*Échelle d'évaluation de l'environnement préscolaire* (EEEP). Les données obtenues à partir des différentes sources d'évaluation offrent des informations précieuses pour l'amélioration continue des programmes.

L'équipe d'évaluation tient également à remercier les membres du comité consultatif d'évaluation d'avoir contribué à l'orientation et à la réalisation du processus d'évaluation.

# Résumé

Le modèle relatif aux centres de la petite enfance (CPE) offre une nouvelle orientation politique liée à l'intégration, au niveau du gouvernement et de la collectivité, des programmes et des services en la matière. Les CPE offrent un soutien aux enfants en bas âge ainsi qu'à leur famille, en partant du point de vue selon lequel la mise au point graduelle de ce modèle de prestation intégrée permettra aux familles d'obtenir facilement, et en temps voulu, les services dont elles ont besoin. Les CPE permettent de regrouper des programmes et des services qui existent déjà, comme les services de garde, le soutien familial et parental, l'apprentissage préscolaire, les services de santé ainsi que les programmes de dépistage et d'intervention précoces. Les centres de la petite enfance sont placés dans les écoles primaires, car les écoles constituent des points de convergence et des établissements publics et sont de plus chargées d'éduquer les jeunes enfants et d'informer leurs familles. L'emplacement des quatre premiers CPE a été annoncé en août 2013, chacun d'eux devant se trouver dans un conseil scolaire différent. Depuis, quatre autres centres ont vu le jour, qui seront évalués au cours des prochaines années.

Le présent rapport contient la première des quatre évaluations annuelles qui seront réalisées. Pour cette première année, l'accent est mis sur la collecte d'indicateurs de processus (p. ex. description des principales activités, défis, facteurs de réussite et soutiens nécessaires) ainsi que de données de base portant sur l'intégration des programmes et des services, la qualité des programmes et le développement de l'enfant. Nous avons de plus obtenu les perceptions des principaux intervenants quant aux réalisations à ce jour. La collecte de données a été réalisée à l'aide des méthodes et instruments suivants :

- l'instrument développement des jeunes enfants (IDPE), afin de recueillir des données de base sur le développement de la petite enfance;
- l'outil *Indicateurs de changement*, pour recueillir des données de base sur l'intégration des programmes et des services de la petite enfance;
- l'Échelle d'évaluation de l'environnement préscolaire (troisième édition – EEEP-3), afin de recueillir des données de base sur la qualité du programme d'apprentissage préscolaire;
- examen de documents pour recueillir des données sur la description de la création et de la mise en place de CPE;
- entrevues auprès d'intervenants clés des équipes de gestion de site et des principales personnes-ressources des CPE (p. ex. directeur, directeur adjoint et principal éducateur de la petite enfance)

afin de recueillir des données permettant d'évaluer les indicateurs de processus, comme les réalisations, les facteurs de réussite, les défis et les soutiens nécessaires.

## Recommandations

L'évaluation des quatre premiers centres de la petite enfance (CPE) a été réalisée entre mai et juillet 2015, environ 18 mois après l'obtention du financement du ministère de l'Éducation et du Développement de la petite enfance (MEDPE). Les résultats de cette évaluation révèlent qu'un travail considérable a été effectué pendant cette période de 18 mois; de plus, étant donné que les CPE en sont à leurs premiers stades de développement, les réalisations à ce jour sont remarquables. La partie suivante résume les conclusions et les recommandations liées aux centres de la petite enfance, lesquelles ont été formulées à partir des résultats de l'évaluation.

### Le modèle relatif aux centres de la petite enfance

Selon l'évaluation, il est nécessaire de clarifier et de renforcer la description du modèle, surtout en ce qui concerne la prestation intégrée de services. Une plus grande souplesse est de plus nécessaire afin de pouvoir adapter le modèle aux besoins de chaque collectivité.

- Enfin, il faut clarifier la description du modèle en veillant à faire de la prestation intégrée des services un élément primordial.

### Pratiques collaboratives

Selon l'évaluation, la création de partenariats et la collaboration avec des partenaires communautaires sont essentiels à la réussite du modèle des CPE. Afin de regrouper du personnel à la fois du système scolaire et des divers programmes communautaires, qui sont parfois isolés, il faut du temps ainsi qu'un engagement à l'égard de véritables partenariats.

- Définir les attentes et les rôles des partenaires afin de rendre efficaces la collaboration ainsi que la coordination des programmes, des services et des comités des CPE.
- Utiliser certaines des pratiques de développement communautaire pour définir les rôles, créer des normes ainsi qu'offrir des possibilités d'apprentissage afin de favoriser la création de véritables partenariats collaboratifs.

## **Intégration au niveau communautaire**

En ce qui concerne la poursuite du travail de clarification et de description du modèle des CPE, il sera important de déterminer les politiques et les attentes qui permettent la mise en œuvre de CPE, à la fois au niveau provincial et à celui des conseils scolaires. Selon l'évaluation, les services de garde réglementés constituent un défi possible quant à la mise en œuvre des CPE. Les nombreux partenaires qui travaillent avec les CPE relèvent de différents ministères provinciaux et fédéraux.

- Procéder à un examen des politiques provinciales afin de déterminer les attentes des organisations ou des personnes qui travaillent en partenariats avec les CPE.
- Élaborer des normes et des lignes directrices pour les CPE.
- S'assurer que l'élément du modèle des CPE qui se rapporte aux services de garde réglementés n'est pas compliqué par des obstacles en matière de politiques.

## **Éducateurs de la petite enfance (EPE)**

Les éducateurs de la petite enfance des CPE sont considérés comme étant des autorités du domaine ainsi que des champions des méthodes axées sur le jeu.

- Examiner les soutiens nécessaires aux CPE.
- Revoir la définition des rôles des EPE qui est proposée (programme et partenariats).
- Élaborer un programme d'apprentissage préscolaire en guise d'aide aux EPE, et veiller à l'utilisation de pratiques exemplaires fondées sur des données probantes.
- Faire appel à des conseillers en développement de la petite enfance (CDPE) pour aider les EPE.

## **Réseautage et possibilités d'apprentissage**

Favoriser le perfectionnement des membres des équipes des CPE en leur offrant des possibilités de réseautage et d'apprentissage.

- Continuer à réunir les équipes des CPE (responsables des conseils scolaires, directeurs, EPE) afin de discuter de leurs programmes, de leurs défis et de ce qu'ils ont appris.
- Envisager d'inclure dans ces activités des collègues des différents systèmes et programmes, comme les membres des professions de la santé et des services communautaires, les partenaires communautaires ainsi que les équipes des premières années du primaire. Offrir des possibilités interdisciplinaires et permettre aux groupes d'avoir le temps de réfléchir en tant que membres de leur profession (p. ex. réunir les EPE).
- Cibler les sujets sur la prestation intégrée de services et les méthodes fondées sur le jeu.
- Évaluer ces possibilités pour s'assurer qu'elles répondent aux besoins de perfectionnement de tous les partenaires et qu'elles permettent de faciliter la pratique de la profession.

# Introduction

Le ministère de l'Éducation a été élargi en 2013 avec l'intégration de la Direction de la petite enfance (DPE), aboutissant à la création du ministère de l'Éducation et du Développement de la petite enfance (MEDPE). Le mandat élargi du ministère a été mis en œuvre en reconnaissant la nécessité de mettre en place un système intégré lié à l'apprentissage, aux soins et au mieux-être des enfants, de la période prénatale jusqu'à six ans, ainsi que de leurs familles. La DPE a donc commencé à travailler avec la Margaret and Wallace McCain Family Foundation (MWMFF) pour créer des centres de la petite enfance (CPE) en Nouvelle-Écosse, en s'inspirant des réussites d'autres provinces en la matière, comme l'Ontario (projet Toronto First Duty) et le Nouveau-Brunswick (centres de développement de la petite enfance).

En août 2013, les emplacements des premiers CPE ont été annoncés dans quatre conseils scolaires : le Halifax Regional School Board (école Rockingstone Heights School), le Cape Breton–Victoria Regional School Board (écoles primaires Jubilee et St. Joseph de Sydney Mines), le Tri-County Regional School Board (école Yarmouth Central School) ainsi que le Strait Regional School Board (East Antigonish Education Centre). Le MEDPE accorde tous les ans 125 000 \$ à chacun des CPE. Depuis, quatre autres centres ont vu le jour, qui seront évalués au cours des prochaines années.

Le modèle relatif aux centres de la petite enfance (CPE) offre une nouvelle orientation politique liée à l'intégration, au niveau du gouvernement et de la collectivité, l'intégration des programmes et des services. Les CPE offrent un soutien aux enfants en bas âge ainsi qu'à leur famille, en partant du point de vue selon lequel la mise au point graduelle de ce modèle de prestation intégrée permettra aux familles d'obtenir facilement, et en temps voulu, les services dont elles ont besoin. Les CPE permettent de regrouper des programmes et des services qui existent déjà, comme les services de garde, le soutien familial et parental, l'apprentissage préscolaire, les services de santé ainsi que les programmes de dépistage et d'intervention précoces.

Les centres de la petite enfance sont placés dans les écoles primaires, car les écoles constituent des points de convergence et des établissements publics et sont de plus chargées d'éduquer les jeunes enfants et d'informer leurs familles. Selon le modèle relatif aux centres de la petite enfance, les écoles jouent un rôle central dans la prestation de programmes d'éducation de la petite enfance ainsi que de programmes

connexes pour les enfants et les familles. Les emplacements des CPE ont été choisis en raison des besoins qui ont été déterminés. Grâce à la création des CPE, le MEDPE et les conseils scolaires collaborent avec les collectivités, les familles, les fournisseurs de services et d'autres acteurs aux fins suivantes :

- améliorer les résultats relatifs au développement des enfants, de la naissance jusqu'à l'entrée à l'école;
- intégrer les programmes les services de base au niveau communautaire;
- accroître la collaboration entre les responsables des programmes de base, les partenaires et les fournisseurs de services;
- améliorer l'accès des jeunes enfants et de leurs familles aux programmes et aux services;
- améliorer la qualité du programme.

Les centres de la petite enfance collaborent avec des partenaires communautaires afin de déterminer les services et soutiens qui répondent aux besoins des familles. Les CPE de la Nouvelle-Écosse comprennent au moins trois services de base :

- programmes d'apprentissage préscolaire (PAP) axés sur le jeu, avant que les enfants commencent l'école;
- soutiens et ressources pour les familles;
- services de garde réglementés répondant aux besoins des familles.

La Direction de la petite enfance du MEDPE collabore étroitement avec les conseils scolaires en ce qui concerne la planification, la mise en œuvre et l'évaluation des CPE et fournit à ces derniers un soutien en la matière. Les CPE et la DPE évaluent ensemble le succès du modèle et suivent les progrès liés à l'établissement des CPE. Un comité consultatif d'évaluation (CCE) a été créé pour orienter l'évaluation des CPE, avec l'élaboration d'un cadre d'évaluation ainsi qu'un modèle logique de programme qui décrit les principales activités des CPE et les indicateurs correspondants, les résultats ainsi que les méthodes de collecte de données. Voir le modèle logique à l'annexe 1.

Le présent rapport fait état des résultats du premier cycle d'évaluation (2013 à 2015) des quatre CPE. Il comprend une description des activités et de la mise en œuvre du programme des CPE, ainsi que des données de base, lesquelles serviront à mesurer l'influence des CPE pendant l'évaluation. Les résultats comprennent

une description du programme (organisé en fonction des composantes du modèle logique) et des indicateurs de base, ainsi que les conclusions des informateurs clés.

# Méthodes

Les méthodes et les sources de données suivantes ont été utilisées pour les mesures de référence et de processus.

## **Instrument de mesure du développement de la petite enfance**

L'instrument de mesure du développement de la petite enfance (IMDPE), qui est un questionnaire que remplissent les enseignants eux-mêmes, a été mis au point au Offord Centre for Child Studies de l'Université McMaster. Cet outil est conçu pour mesurer la capacité d'un enfant à répondre aux attentes en matière de développement lorsqu'il commence l'école. L'IMDPE mesure le développement de l'enfant dans cinq domaines précis : 1) santé physique et mieux-être; 2) Compétences sociales; 3) maturité affective; 4) développement cognitif et langagier ; et 5) habiletés de communication et connaissances générales. Selon les résultats obtenus au Canada, dans la plupart des provinces et territoires, au moins 25 % des enfants qui entrent au primaire sont vulnérables dans au moins un aspect de leur développement. Des études établissant des liens entre les résultats de l'IMDPE et des données obtenues à des âges plus avancés montrent qu'en moyenne une faiblesse présente au début de la scolarité se poursuit au cours des années à l'école. Des recherches ont de plus montré que l'existence d'une vulnérabilité à un stade précoce constitue un indicateur quant à d'autres facteurs liés à la santé, à l'apprentissage et au comportement d'une personne pendant toute sa vie.

Des données relatives à l'IMDPE ont été recueillies en Nouvelle-Écosse en 2012-2013 et en 2014-2015. Les données de 2012-2013 constituent une mesure de référence pour les quatre premiers CPE. Le rapport comprend les données de questionnaires qui ont été remplis pour des enfants scolarisés pendant plus d'un mois et pour lesquels aucun besoin spécial n'avait été déterminé. Pour chaque domaine de l'IMDPE, les scores des enfants d'une même école ont été organisés du plus faible au plus élevé. Les scores ont ensuite été divisés en groupes en fonction du nombre d'enfants de l'école. Quatre groupes ont été ensuite créés pour représenter les centiles, chacun comprenant les scores d'un quart des enfants de l'école. Le point de référence du 10<sup>e</sup> centile se rapporte aux enfants dont le score *correspond* au 10<sup>e</sup> ou *se trouve en dessous* de ce centile dans un domaine particulier.

## **Outil des indicateurs de changement**

L'outil des indicateurs de changement, qui a été mis au point par les responsables du projet Toronto First Duty (TFD) et qui est conçu pour suivre et planifier la prestation intégrée de services, a été adapté pour l'évaluation des centres de la petite enfance de la Nouvelle-Écosse.

Au cours de l'élaboration du cadre d'évaluation, les outils des indicateurs de changement utilisés par le projet TFD et les centres de développement de la petite enfance du Nouveau-Brunswick ont été adaptés en fonction de composantes clés, et des indicateurs ont été établis pour le contexte de la Nouvelle-Écosse. Chaque indicateur est associé à une échelle de 1 à 5 qui permet de quantifier ce qui se rapporte à l'intégration : 1) colocalisation communautaire; 2) coopération; 3) coordination; 4) collaboration et 5) intégration.

Les équipes de gestion des CPE ont rempli l'outil des indicateurs de changement (qui est présenté dans la partie « Description du programme » du rapport) entre mai et juillet 2015 lors de réunions dirigées par un membre de l'équipe d'évaluation et du personnel du MEDPE. Ces personnes ont expliqué les indicateurs et les points références ainsi que répondu aux questions des équipes de gestion des CPE. Les membres de ces équipes ont pris connaissance de chaque indicateur et des points de référence correspondants afin de déterminer le degré d'intégration (en sélectionnant un point de référence de 1 à 5) puis ont fourni des exemples.

### ***Échelle d'évaluation de l'environnement préscolaire, troisième édition***

La troisième édition de l'*Échelle d'évaluation de l'environnement préscolaire – EEEP-3* – (Harms, Clifford et Cryer, 2015) est une révision de l'édition révisée (1998) de l'*Échelle d'évaluation de l'environnement préscolaire*. Cette échelle, qui est largement utilisée et étudiée, est conçue pour évaluer la qualité globale des programmes de la petite enfance. L'EEEP-3 est conçue pour évaluer la qualité générale des programmes de la petite enfance. Cette échelle cible l'expérience directe des enfants en matière de développement, par exemple en ce qui concerne leurs interactions avec les EPE et entre eux ainsi que leur expérience de l'environnement. Cette échelle cible de plus des caractéristiques comme l'espace, les horaires ainsi que le matériel utilisé pour les interactions. Les observations, qui sont faites pendant une période de trois heures, visent à établir des scores pour les éléments associés au programme, comme les activités, les interactions et la langue. L'EEEP-3 comprend par exemple les éléments suivants : attention à la façon dont les enseignants

utilisent le matériel pédagogique pour stimuler l'apprentissage des enfants, stratégies relatives au développement du langage et à la littératie, et familiarisation avec les mathématiques.

Deux administrateurs formés à l'EEEP-3 se sont rendus dans les CPE en juin 2015 afin de procéder à une évaluation. Scores d'évaluation de l'environnement préscolaire et scores des sous-échelles pour chacune des six catégories : Espace et mobilier, soins personnels, langue et littératie, activités d'apprentissage, interactions et structure du programme. L'échelle comprend en tout 35 éléments. Scores établis : 1 (insuffisant), 3 (minimum), 5 (bon), 7 (excellent). Afin de calculer les scores moyens des sous-échelles, les scores des éléments de ces dernières ont été additionnés puis divisés par le nombre d'éléments. Le score moyen total est la somme de tous les scores pour l'ensemble de l'échelle, divisée par le nombre d'éléments.

### **Revue documentaire**

Le personnel du MEDPE et les principales personnes-ressources des CPE (c.-à-d. les directeurs d'école pour trois des CPE et le directeur général du centre de ressources familiales pour le quatrième CPE) ont identifié un certain nombre de documents pour la revue documentaire, c'est-à-dire : descriptions de poste, plans de travail, procès-verbaux et ordres du jour de réunions, mandats de comités, matériel d'information, matériel promotionnel, rapports d'étape, etc. Des membres de l'équipe d'évaluation ont ensuite revu tous les documents puis en ont fait le résumé. Ces résumés ont ensuite été revus avec les principales personnes-ressources afin de valider l'exactitude des informations. Les résumés ont de plus été adaptés et enrichis à partir des commentaires reçus. Les principales conclusions de la revue documentaire ont été synthétisées puis intégrées au présent rapport.

### **Entrevues**

Des entrevues téléphoniques ont été menées avec les partenaires des CPE (en général les membres de l'équipe de gestion), les principales personnes-ressources des CPE ainsi que des membres du personnel du MEDPE. La principale personne-ressource de chaque CPE a dressé une liste des informateurs clés pour les entrevues avec les partenaires puis envoyé une lettre d'invitation à chacune de ces personnes. Un membre de l'équipe d'évaluation a effectué un suivi puis pris en charge la logistique des entrevues. En tout, 31 partenaires (sur 33) ont participé aux entrevues; neuf des onze principales personnes-ressources ont participé aux entrevues des informateurs clés, et quatre membres du personnel du MEDPE ont pris part aux entrevues (deux membres du personnel ont fait l'entrevue ensemble, ce qui a donné en tout trois entrevues). Un guide d'entrevue a été créé afin de couvrir toutes les questions d'intérêt. Le personnel du MEDPE a pris

connaissance du guide, puis celui-ci a été mis au point à partir des commentaires obtenus. Les mêmes questions de base ont été posées aux informateurs clés, avec cependant de légères modifications pour chaque groupe (c.-à-d. les partenaires, les principales personnes-ressources et le personnel du MEDPE).

Toutes les entrevues ont été enregistrées (avec la permission des participants) puis transcrites textuellement avant d'être analysées par deux membres de l'équipe d'évaluation. Les sources ont d'abord été codées pour dégager des thèmes généraux, ainsi que des sous-thèmes ou des sous-catégories afin de détailler les données. Les thèmes et les sous-catégories ont ensuite été comparés en fonction des sources de données. La réalisation de comparaisons et de vérifications systématiques permet d'éviter l'oubli de catégories importantes ainsi que de veiller à ce que les catégories et concepts nouveaux soient convenablement établis. Les données ont été codées à l'aide du progiciel qualitatif Nvivo (version 10). Les résultats des données qualitatives ont été synthétisés puis regroupés dans un rapport pour chaque site. Les résultats de chaque CPE ont ensuite été revus puis synthétisés dans le présent rapport. Des citations transcrites textuellement suivent la description de chaque thème. Le degré d'importance des réponses est fonction de l'ordre de présentation des thèmes et est exprimé à l'aide de mots comme « beaucoup », « certains » et « quelques-uns », ainsi qu'en indiquant le nombre de CPE à avoir donné chaque thème.

## **Limites et considérations**

- Les méthodes qualitatives utilisées pour l'évaluation, comme les entrevues, sont de nature exploratoire et ont donc permis d'obtenir des avis précieux. Les résultats ne sont cependant pas destinés à être généralisés ou quantifiés.
- L'échantillon de l'IMDPE comprend presque tous les élèves du niveau primaire; cependant, puisque l'échantillon est petit, les résultats doivent être interprétés avec prudence. Par souci de confidentialité, les données correspondant aux groupes de 10 enfants ou moins n'ont pas été incluses dans le rapport.
- En Nouvelle-Écosse, on utilise depuis peu l'outil des indicateurs de changement (comme nous l'avons indiqué plus haut, cet outil a d'abord été utilisé pour le projet Toronto First Duty puis adapté au contexte de la Nouvelle-Écosse). Ainsi, les résultats obtenus devraient être interprétés avec prudence.

# Résultats - Description du programme

Cette partie du rapport résume les résultats de la revue documentaire ainsi que les entrevues des informateurs clés. La partie suivante, qui résume les principales activités des quatre CPE, est organisée selon les éléments du modèle logique: leadership et responsabilité, accès et navigation, communication et engagement, capacité et culture, environnement d'apprentissage préscolaire.

## Leadership et responsabilité

### Structures

#### *Équipe de gestion de site*

Chaque conseil scolaire a formé une équipe de gestion de site peu après l'annonce des emplacements des CPE. Ces équipes étaient chargées de préparer les CPE en faisant des rénovations, en embauchant du personnel ainsi qu'en formant des partenariats. Les équipes de gestion de trois des quatre CPE comprennent entre 10 et 12 personnes, et la troisième équipe, entre 3 et 5. Ces personnes représentent en général l'école, le PEP, le conseil scolaire, le MEDPE (conseillers en développement de la petite enfance), les services d'intervention en développement de la petite enfance, un centre de ressources familiales ainsi que la santé publique. Les trois CPE possédant les équipes de gestion les plus importantes tiennent en général des réunions tous les mois, surtout entre le directeur ou le directeur adjoint et les EPE (et dans un des CPE, le directeur général du CRF). Le CPE possédant l'équipe de gestion la plus petite, et dont les membres viennent principalement de l'école, tient généralement des réunions toutes les semaines.

#### *Comité consultatif communautaire*

Les quatre CPE possèdent comité consultatif communautaire. Dans deux des CPE, on a évalué un partenariat communautaire déjà en place pour la petite enfance a été évalué pour voir s'il pouvait servir de comité consultatif communautaire. Dans les deux autres CPE, un nouveau comité consultatif communautaire a été formé puis abandonné par manque de fonds. On a demandé aux membres des partenariats déjà en place pour la petite enfance de participer comme conseillers (dans l'un des sites, le CPE a contribué à relancer un partenariat afin de faire une utilisation efficace et efficiente des ressources). La composition des comités

consultatifs communautaires des quatre sites est variée et comprend des représentants de nombreux groupes, organisations, programmes et services (p. ex. la police, les universités, les centres de santé, les services communautaires, les groupes de services communautaires travaillant avec les familles, les bibliothèques, les municipalités ainsi que le projet ÉcolesPlus). Les comités consultatifs communautaires se réunissent moins souvent que les équipes de gestion de site, c'est-à-dire en général tous les trimestres.

## **Ressources humaines**

Les fonds octroyés par le MEDPE étaient destinés à deux postes d'EPE. D'autres EPE ont été embauchés dans trois CPE. Deux des trois sites ont obtenu des fonds supplémentaires pour intégrer des enfants ayant des besoins spéciaux. Un des sites possédait déjà un PEP (anciennement appelé « possibilités d'apprentissage préscolaire »), et le conseil scolaire a financé d'autres postes d'EPE dans ce site. Les EPE de trois des quatre CPE sont employés par les conseils scolaires, et les EPE du quatrième CPE sont employés par le centre de ressources familiales local (il existe un protocole d'entente, et les fonds sont transférés au CRF à partir du conseil scolaire). Dans trois des quatre sites, le directeur d'école ou directeur adjoint assure la direction administrative du CPE; et dans le quatrième site, la direction administrative est partagée entre le directeur de l'école et le directeur général du CRF.

Le MEDPE a rédigé les descriptions de poste des deux EPE, l'un devant se concentrer sur la formation de partenariats et le développement communautaire, et l'autre sur le PEP. En réalité, cependant, les titulaires de ces postes adaptent leur travail selon les besoins de chaque CPE. Par exemple, dans deux des quatre CPE, un des deux EPE se concentre avant tout sur le programme ainsi que sur la formation de partenariats et le développement communautaire. Dans un des CPE, les deux EPE se chargent du PEP; et puisque ce programme est très demandé, la formation de partenariats et le développement communautaire ne font pas partie de leur travail. Dans le quatrième site, un des deux EPE se concentre sur le PEP, et l'autre sur le soutien aux familles (il s'agit du site qui possède déjà un PEP et davantage de personnel).

## **Politiques et pratiques**

Certaines politiques législatives influent sur le travail des CPE au niveau provincial, comme la *Loi sur l'éducation* et la loi sur les garderies (*Day Care act*).

Les quatre CPE ont fait les activités de planification et d'évaluation suivantes :

- réalisation d'une évaluation des besoins en matière de programmes et de services préscolaires (p. ex. données démographiques, programmes et services actuels, lacunes dans les services, etc.);
- planification et coordination du PEP (p. ex. obtention d'un espace, matériel, fournitures, élaboration d'une philosophie pour le programme et création d'un calendrier, embauche de personnel, définition des rôles et des responsabilités du personnel, planification des suppléants pour les EPE, achat de polices d'assurance);
- planification et coordination de la composante du modèle lié au soutien familial (p. ex. obtenir un espace et du matériel, rencontrer les différents partenaires, sensibiliser et consulter le public, identifier les besoins communautaires en collaboration avec les membres du comité consultatif communautaire, planification et coordination des programmes, planification de mesures);
- intégration du CPE dans l'école et création de liens avec les élèves des autres années, surtout du primaire (p. ex. planification de la transition, visite du PEP par les enseignants du primaire, participation à des assemblées scolaires des enfants du PEP, etc.);
- planification du perfectionnement du personnel du CPE;
- réalisation d'une évaluation des besoins communautaires liés à la garde d'enfants, et élaboration de propositions relatives à la mise en œuvre de la composante du modèle en matière de garde d'enfants;
- siéger au comité consultatif d'évaluation pour faciliter et orienter le processus d'évaluation (au moins un membre de chaque site fait partie du comité consultatif d'évaluation);
- obtention de l'avis des parents et des familles ainsi que des partenaires pour faciliter la planification et les améliorations du programme (avis obtenus de façon formelle et informelle);
- utilisation de données et d'informations locales (p. ex. données de l'IMDPE, données des questionnaires Ages and Stages, enquêtes réalisées par les partenaires, données sur le développement de l'enfant) afin de faciliter l'élaboration et la planification du programme;
- collecte des données de présence du PEP dans chaque site, avec suivi de la participation aux programmes de soutien aux familles;
- réalisation d'évaluations précises (c.-à-d. évaluations plus détaillées des programmes ou des services offerts);
- suivi du développement des enfants du PEP à l'aide de documents sur les pratiques exemplaires;

## Accès et navigation

### Partenariats

Comme nous l'avons indiqué plus haut, divers partenaires ont participé aux CPE afin d'offrir des soutiens précis, dont :

- planifier et mettre en place les CPE;
- promouvoir les programmes et services des CPE;
- informer leur organisation et la collectivité en général sur les CPE;
- partager avec les CPE des informations sur les services et les pratiques, et relier ceux-ci aux programmes et aux possibilités de perfectionnement professionnel;
- planifier et coordonner les programmes dans le cadre de la composante du modèle liée au soutien aux familles.

## Communication et participation

### Activités de communication et de participation

Chaque site a offert à la collectivité et aux familles la possibilité de participer à l'évaluation des besoins en matière de garde d'enfants. Les quatre sites ont mis en œuvre diverses stratégies de communication pour promouvoir les CPE et leurs programmes :

- création et diffusion de matériel d'information sur les CPE (brochures, calendriers, trousse d'inscription, trousse de bienvenue);
- informations dans les bulletins des écoles et des partenaires ainsi que dans les sites Web et d'autres plateformes en ligne (p. ex. Facebook, Twitter, messageries électroniques, etc.);
- rencontre de parents, de familles et de fournisseurs de soins (soirées d'information, journée portes ouvertes, rencontres communautaires, présentations, rencontres personnelles, visite des CPE, porte-à-porte, sensibilisation ciblée);
- utilisation des médias traditionnels (messages d'intérêt public, radio, journaux locaux) et des médias sociaux;
- réseautage et partage d'informations avec les partenaires communautaires.

## Capacité et culture

### Possibilités d'apprentissage et de réseautage au niveau local

Chaque site a offert des possibilités d'apprentissage et de réseautage au niveau local (le personnel du CRF était présent dans l'un des sites). Le nombre de possibilités et de sujets était différent selon les sites, et ces derniers ciblaient en général l'apprentissage par le jeu ou préscolaire. Les EPE et les autres acteurs des CPE ont participé à des activités de perfectionnement offertes par la Province.

### Environnement d'apprentissage préscolaire (modèle des CPE)

#### Programme d'apprentissage préscolaire (PEP)

Les quatre sites ont consacré beaucoup de temps à la mise en place d'un PEP, et, dans des sites, à l'amélioration du PEP. Trois des sites offrent un programme d'environ 4,5 à 5 heures par jour, cinq jours par semaine. En raison de la demande, un des sites offre cinq jours par semaine un programme le matin et l'après-midi (trois heures pour chacun). Tous les sites ont fait la description de programmes axés sur les enfants, élaborés selon des modèles d'apprentissage par le jeu répondant aux besoins et aux intérêts des enfants.

#### Soutien aux familles

Chaque site possède une pièce pour le soutien aux familles (appelée également pièce communautaire ou pièce pour ressources communautaires). Les partenaires y offrent divers programmes et services pour les enfants et les parents ou d'autres membres des familles (p. ex. centres de ressources familiales, programmes d'intervention précoce, services de santé mentale et de traitement des dépendances ainsi que santé publique par la Régie de la santé de la Nouvelle-Écosse, centres des troubles de l'audition et de la parole de la Nouvelle-Écosse, centres pour femmes, groupes de soutien familial, bibliothèques et Commission de l'enseignement spécial des provinces de l'Atlantique). Dans le site possédant déjà un PEP, les programmes et services aux familles sont offerts par le CPE (les deux EPE ayant été embauchés grâce au financement du centre) ainsi que par les organisations partenaires. Il existait déjà, dans ce même site, des relations avec la santé publique et des dispensateurs de soins primaires pour offrir des soins de santé et médicaux améliorés. Dans deux des sites, un renforcement de la relation avec les dispensateurs de soins primaires a abouti à la fourniture de services médicaux sur place.

## **Services de garde réglementés sur place ou liens avec de tels services**

Comme nous l'avons indiqué plus haut, les quatre sites ont effectué une évaluation des besoins en matière de services de garderie. Ils procèdent maintenant à la planification des mesures visant à répondre à ces besoins. Les travaux entrepris sont les suivants : planification des programmes de garderie après l'école dans deux CPE, embauche d'un conseiller dans un des sites pour les garderies à domicile, création de liens avec des services de garde réglementés dans un des sites.

## **Qualité des programmes**

L'EEEP-3 est conçue pour évaluer la qualité générale des programmes de la petite enfance. Ce processus cible les diverses interactions au sein d'une classe entre les EPE et les enfants, entre les enfants eux-mêmes, ainsi que les interactions des enfants avec le matériel et les activités. Le processus cible également certaines caractéristiques comme l'espace, les horaires et le matériel qui rendent possibles ces interactions.

Les résultats de l'évaluation EEEP-3 des centres de la petite enfance de la Nouvelle-Écosse sont les suivants : évaluation moyenne totale allant de 3,2 (minimale) à 4,9 (bonne) sur une échelle de 1 (insuffisant) à 7 (excellent). Les sous-échelles et les résultats correspondants sont les suivants : mobilier (3 à 5,14), routines de soins personnels (3,75 à 5), langue et littératie (3,4 à 5), activités d'apprentissage (2,7 à 4,8), interaction (3,4 à 6) et structure du programme (2,33 à 6). Les aspects les mieux cotés sont les suivants : organisation des pièces pour le jeu et l'apprentissage, pratiques de sécurité, activités de motricité fine, enseignement et apprentissage individuel, interactions entre pairs, communication du personnel avec les enfants. Les aspects correspondant à des scores mitigés ou faibles sont les suivants : activités liées à la motricité grossière, jeux avec les blocs, promotion de l'acceptation de la diversité, compréhension des chiffres écrits, manière dont le personnel explique les chiffres aux enfants de façon intéressante.

## **Prestation intégrée de services**

Cette partie du rapport résume la mesure dans laquelle la prestation des services est intégrée dans les CPE, à l'aide de l'outil des indicateurs de changement. Bien que les définitions des points de référence 1 à 5 varient pour chaque indicateur, ce qui suit donne un aperçu général de chacun d'eux.

- **Colocalisation communautaire** : travailler de façon autonome, avoir des processus distincts
- **Coopération** : partage, revue et discussion
- **Coordination** : travailler ensemble à des fins de coordination, entreprendre des activités conjointes
- **Collaboration** : développer des activités conjointes, passer à des prises de décisions collaboratives
- **Intégration** : élaborer un programme commun pour les enfants, regrouper

Dans l'ensemble, les résultats liés à l'intégration montrent que deux des CPE se trouvent aux premiers stades de l'intégration, tendant à travailler de façon autonome à partir de processus distincts (niveau 1), ou partageant et revoyant les processus et activités (niveau 2). Dans l'un de ces sites, il y a une plus grande coordination (niveau 3) des programmes et services en ce qui concerne la participation communautaire et la fourniture d'activités de perfectionnement conjointes.

Les résultats d'un des CPE varient en ce qui concerne les questions d'intégration, allant du niveau 1 (pour les processus distincts et le travail en autonomie) au niveau ¾ (pour la coordination et la collaboration). Les aspects colocalisation (1) et coopération (2) comprennent les processus liés aux ressources humaines, les processus budgétaires, l'évaluation, la participation des familles, le perfectionnement professionnel et les méthodes liées à l'apprentissage préscolaire (p. ex. évaluation du développement de l'enfant et de la qualité du programme, orientation des comportements et gestion des enfants, approche pédagogique). En ce qui concerne ce CPE, la coordination et la collaboration se rapportent à la planification, à la création de partenariats, à la participation communautaire et aux programmes d'éducation parentale.

Les résultats d'un des sites montrent que pour l'ensemble des éléments du modèle logique, et selon son équipe de direction, il y a coordination (niveau 3) et, dans la plupart des cas, collaboration (4). Dans quelques domaines on se dirige vers une intégration – c.-à-d. pour les partenariats, les ressources sur place et le soutien aux familles. En ce qui concerne l'élaboration de politiques ainsi que la création d'un protocole en revanche, le niveau d'intégration est plus faible (niveau 2). Dans ce site, les résultats obtenus grâce à l'outil des indicateurs de changement indiquent un haut degré de collaboration entre les partenaires du CPE; l'équipe de direction a indiqué que cette situation peut s'expliquer par des antécédents en matière de partenariats ainsi que de collaboration entre les organismes de la petite enfance et les différents acteurs.

## Développement de l'enfant

L'Instrument de mesure du développement de la petite enfance (IMDPE) permet d'évaluer le niveau de développement de l'enfant lorsqu'il commence l'école. Des données ont donc été recueillies en Nouvelle-Écosse en 2012-2013 et 2014-2015 et continueront de l'être chaque année dans le cadre de l'évaluation des centres de la petite enfance. L'année 2012-2013 constitue l'année de référence à partir de laquelle le développement de l'enfant sera mesuré. Les scores des enfants, dans chaque domaine de développement, sont divisés en catégories représentant les trajectoires d'apprentissage prévues. Les enfants sont vulnérables et ont moins de chances de réussir à l'école si leur score se situe dans le 10<sup>e</sup> centile inférieur de la distribution.

En 2012-2013, la taille de l'échantillon pour les CPE variait de 24 à 29 élèves. Il faut donc interpréter les résultats avec prudence, compte tenu du faible nombre d'élèves pour lesquels un questionnaire a été rempli. Il existe cependant certaines tendances importantes à noter au sujet des quatre CPE :

- taux plus élevé de vulnérabilité dans un ou plusieurs aspects du développement par rapport à la moyenne provinciale, qui est de 27 % (les résultats varient de 21 à 50 % dans les quatre CPE);
- taux plus élevé de vulnérabilité en ce qui concerne la santé physique et le bien-être (résultats allant de 0 à 44 %) et la compétence sociale (résultats allant de 0 à 25 %) par rapport à la province (13 et 11 % respectivement);
- les taux de vulnérabilité liés à la maturité affective, le développement cognitif et langagier linguistique et cognitif ainsi que les habiletés de communication et connaissances générales sont plus faibles ou les mêmes que pour l'ensemble de la province.

# Résultats – Entrevues des informateurs clés

## Réussites et réalisations

Cette partie du rapport présente les réussites et les réalisations, à ce jour, du travail de mise en place des CPE, selon les informateurs clés. Les succès et les réalisations, qui sont présentés en détail ci-dessous, comprennent une description du programme d'apprentissage préscolaire et de ses avantages, le renforcement des partenariats communautaires ainsi que le travail de sensibilisation.

### Le programme d'apprentissage préscolaire et ses avantages

Les CPE ainsi que la plupart des informateurs clés du MEDPE ont indiqué que le PEP faisait partie des réalisations accomplies; pour trois des CPE, le PEP constitue leur principale réalisation (numéro 1). Ces trois sites ont indiqué que la mise en place d'un PEP constituait le principal travail des CPE au cours de la première année; et tous les sites ont indiqué que les programmes sont basés sur des pratiques exemplaires fondées sur des données factuelles. Certains informateurs clés du MEDPE ont indiqué que le PEP était relativement facile à mettre en place dans les écoles, contrairement aux deux autres éléments du modèle. Tous les sites ont expliqué comment le PEP (et dans certains cas, les services de soutien aux familles) ont bénéficié aux familles en

- permettant aux familles vulnérables d'accéder à des services de soutien (p. ex. celles de statut socio-économique modeste ou à risque élevé) ainsi que dans les régions rurales et éloignées;
- offrant des programmes et des services adaptés aux besoins des enfants, des parents et des familles;
- aidant les enfants à acquérir des aptitudes et à développer leur confiance pour passer plus facilement au niveau primaire;
- favorisant la confiance entre l'école et les familles;
- donnant aux parents et aux familles davantage de confiance pour aller visiter l'école et parler aux enseignants et aux administrateurs;
- améliorant les compétences des parents ainsi que leur confiance, permettant aux participants de reconnaître leurs forces et leurs capacités.

*« Notre programme d'apprentissage préscolaire est une vraie réussite, et je pense qu'il incarne vraiment la philosophie de l'apprentissage par le jeu. Je pense que ce programme fait maintenant partie de la culture de notre école et des gens en général. »*

*« La partie se rapportant à la participation des familles ainsi que celle liée au soutien aux familles sont très importantes. Il s'agit en effet de familles dont les forces et les compétences ne sont pas toujours appréciées. Et c'est précisément ce que fait le programme en ciblant leurs capacités, leurs ressources ainsi que leur capacité à faire preuve d'ingéniosité et à être inclusives. »*

### **Renforcer les partenariats communautaires**

Les informateurs clés de chaque site ont indiqué que le renforcement des relations et des liens avec les partenaires communautaires fait partie de leurs réalisations. On a fait remarquer que les CPE ont permis aux partenaires communautaires de travailler en commun afin d'informer les écoles sur les programmes et les services communautaires ainsi que d'informer la population en général sur le système scolaire. On a de plus constaté que les CPE ont permis de renforcer les liens entre les écoles et le MEDPE. Dans certains cas, les CPE ont contribué à favoriser une plus grande collaboration entre les partenaires et à faciliter une meilleure coordination des programmes et des services.

*« Je ne prévoyais pas que les relations qui s'étaient développées si rapidement dans le centre de la petite enfance allaient presque immédiatement permettre de renforcer les liens entre l'école et les familles. J'ai donc été étonnée lorsque cela s'est produit. Le reste du personnel est beaucoup plus à son aise grâce au centre de la petite enfance, et nos relations avec les parents qui sont ici chaque jour et qui ont des enfants plus âgés se sont améliorées de façon significative. »*

La plupart des informateurs clés du MEDPE ont également abordé la question du renforcement des partenariats au niveau provincial dans certains ministères.

*« Il s'agit d'une étape importante à l'échelle provinciale et dans tous les ministères. Amorcer des conversations et ce travail dans tous les ministères qui s'occupent de la petite enfance est un vrai pas en avant. »*

## **Informers**

Dans trois des quatre sites, les informateurs clés ont discuté de la façon dont les CPE contribuent à informer les écoles et la collectivité sur la petite enfance ainsi que sur l'importance d'avoir les soutiens nécessaires au développement des enfants (p. ex. en offrant un apprentissage pas le jeu). Les CPE permettent de plus d'informer les familles et les écoles sur les services communautaires qui existent pour la petite enfance. Tous les informateurs clés du MEDPE ont indiqué que le modèle des CPE permet, de façon générale, de mieux informer, et ce à tous les niveaux : collectivité, écoles, conseils et MEDPE.

*« Selon moi, le fait que le CPE se trouve au sein même d'une école, c'est-à-dire un lieu communautaire par excellence, donne à ce centre toute son importance; il en va de même pour l'apprentissage par le jeu. » L'importance du développement préscolaire est donc mise en évidence, de même que les liens entre les premières années et l'apprentissage des années qui suivent. C'est une bonne chose, à la fois pour la collectivité et les gens, de savoir que les éducateurs de la petite enfance occupent une place prépondérante au sein de cet apprentissage; et que l'éducation d'un enfant commence bien avant le premier jour d'école. »*

*« Les écoles comprennent mieux les besoins liés à la petite enfance ainsi qu'au renforcement des soutiens aux familles, chose qu'elles ne peuvent pas elles-mêmes offrir parce que cela n'est pas à leur portée. Les écoles entretiennent bien sûr des liens étroits avec les familles, mais elles n'ont pas la capacité de traiter certaines questions plus complexes liées aux familles. Il s'agit donc ici du rôle des organismes externes. Le programme de la petite enfance a peut-être contribué à faire mieux connaître aux écoles les services communautaires qui existent et qui peuvent aider les élèves. »*

## **Facteurs de réussite**

Cette partie du rapport décrit les facteurs de réussite établis par les informateurs clés quant à la mise en place des centres de la petite enfance. Ces facteurs, qui sont présentés en détail ci-dessous, et comprennent les écoles, les conseils scolaires, l'engagement du gouvernement, l'engagement des partenaires communautaires, le soutien du MEDPE, les compétences des EPE, les questions de souplesse ainsi que l'emplacement des CPE.

## Écoles, conseils scolaires et engagement du gouvernement

La plupart des informateurs clés des quatre sites ainsi que du MEDPE ont indiqué que le soutien offert par les écoles, les conseils scolaires et le gouvernement avait permis de mettre en place les CPE. Ce soutien comprend :

- la formation offerte par le MEDPE, la création de la Direction de la petite enfance ainsi que l'engagement financier du MEDPE à l'égard des CPE;
- l'engagement des hauts fonctionnaires, comme le ministre et le sous-ministre du MEDPE; des directeurs généraux des conseils scolaires, des directeurs de programmes des conseils scolaires ainsi que des directeurs et directeurs adjoints des écoles;
- la présence d'un personnel adéquat (p. ex. directeurs adjoints, personnel administratif, allocation de temps pour certains postes, etc.);
- la formation de certains membres du personnel des écoles quant à la petite enfance et aux soutiens aux CPE.

## Engagement des partenaires communautaires

La plupart des informateurs clés ont indiqué que l'engagement des partenaires et la volonté de travailler ensemble étaient des facteurs importants quant à la réussite des CPE. Deux des quatre sites, qui ont déjà l'habitude de collaborer, possèdent une vision commune quant aux programmes et aux services en matière de petite enfance. En ce qui concerne les sites qui n'avaient pas déjà collaboré étroitement avec des organismes liés à la petite enfance, on a parlé de l'importance d'identifier des partenaires ayant des compétences dans le domaine ainsi que d'avoir les « bonnes » personnes pour faciliter la mise en place des CPE.

Deux des sites ont indiqué que bon nombre des partenaires liés aux CPE possèdent une bonne compréhension à la fois de ce qui se rapporte à la petite enfance ainsi que des besoins et des forces communautaires, et que cette compréhension était importante à la mise en place des CPE.

*« Je pense que l'ensemble des services offerts est [important] et que les organismes qui collaborent au sein de chaque site connaissent les besoins des gens en général et ont su attirer des familles qui sans quoi auraient été négligées. [Ils savent donc identifier] certaines de ces familles à risque. »*

## Soutien du MEDPE

Selon les informateurs clés des sites, le soutien apporté par le MEDPE a joué un rôle important dans la mise en place des CPE. Ce soutien concerne les aspects suivants : possibilités de réseautage et de partage (p. ex. réunions des directeurs d'écoles, séances rassemblant divers acteurs), possibilités d'apprentissage ou de perfectionnement, soutien pratique offert pendant les réunions et les conférences téléphoniques pour résoudre les problèmes, ainsi que financement . Un des intervenants du MEDPE a indiqué que le soutien apporté par les conseillers en petite enfance au niveau local constituait un facteur important pour la progression du travail des CPE.

*« La Province nous a apporté un soutien important. Elle a en effet visité le centre, et j'ai moi-même assisté à plusieurs ateliers, à Halifax; c'est d'ailleurs là que tout a commencé. C'est là que les choses ont pris racine. C'est là qu'on nous a donné les idées et un plan de croissance, ainsi que des attentes. La Province était donc nécessaire à l'ensemble du processus. »*

## Expérience et engagement des éducateurs de la petite enfance

Certains des informateurs clés des sites ont indiqué que les connaissances, l'expérience, l'engagement et l'éthique de travail des EPE jouaient un rôle clé dans la mise en place du PEP. Deux des sites ont indiqué que la formation des EPE liée au développement de la petite enfance était importante et que cet aspect était essentiel à la création d'un PEP fondé sur des données factuelles (p. ex. apprentissage à base de jeu, documentation fondée sur des données probantes, la pratique réflexive, etc.). On a de plus indiqué, dans deux des quatre sites, que les liens entre les EPE et le domaine des services de garde d'enfants constituaient un atout pour le développement de relations avec la collectivité.

*« Avoir un personnel formé au programme d'apprentissage préscolaire, avoir un personnel possédant des connaissances et de l'expérience en matière d'éducation de la petite enfance fait toute la différence. Nous avons un personnel formidable qui va bien au-delà de ses responsabilités habituelles. Il semble très dévoué ainsi que désireux que tout fonctionne bien. »*

## Souplesse

Certains des informateurs clés de trois des quatre sites ont indiqué que la souplesse offerte par le MEDPE avait joué un rôle important en permettant à chaque CPE de mettre en œuvre le modèle en tenant compte

du contexte local. Le MEDPE n'avait pas donné d'instructions, mais avait plutôt offert un soutien fondé sur les atouts et les besoins de chaque CEP; de plus, le ministère était intervenu pendant les défis.

*« Chaque ville et chaque village sont différents. L'ensemble du processus ainsi que le travail de planification et de mise en œuvre ne sont pas à ce point restrictifs que le programme ne permet pas d'être adapté en fonction des besoins. Par exemple, dans notre centre, le nombre d'enfants était si nombreux qu'il fallait soit créer une liste d'attente, soit leur permettre de participer au programme seulement une demi-journée à la fois. Je sais maintenant que l'intention n'était pas de créer des demi-journées; cependant, examinons cette possibilité et voyons comment les choses se déroulent pendant la première année. Pouvoir faire preuve de souplesse pour certains aspects permet de répondre aux besoins qui existent; et les collectivités sont si diverses. »*

### **Emplacement des CPE**

La plupart des informateurs clés de trois des sites ainsi que deux ou trois des informateurs clés du MEDPE ont discuté de l'importance de placer les CPE dans les écoles ainsi que dans les collectivités ayant de nombreux besoins, puisque cela permet aux familles vulnérables d'accéder aux services en question. Dans deux de ces sites, le CPE se trouve dans l'école, alors que dans un autre site, le CPE est situé à côté de l'école (ce qui représente un défi, car on aurait préféré avoir le centre dans l'école même).

*« Chaque famille sait où se trouve l'école. Elle ne connaît pas forcément tous les services qui sont offerts par l'école, mais peuvent s'en informer précisément parce que le CPE se trouve dans l'école même. L'école est donc en quelque sorte une porte d'accès aux différents services qui sont offerts, et pas seulement à l'éducation primaire. »*

### **Défis**

Cette partie du rapport décrit les défis qu'ont établis les informateurs clés quant à la mise en place des centres de la petite enfance. Les défis, qui sont présentés en détail ci-dessous, sont les suivants : contraintes de temps, priorités concurrentes, liens complexes aux services de garde réglementés, incertitudes sur le modèle des CPE, obstacles systémiques, manque d'expérience en matière de petite enfance.

## Mise en place du centre de la petite enfance

Dans chacun des sites, certains informateurs clés ont indiqué que l'établissement d'un CPE nécessitait ce qui suit : beaucoup de temps, participation de divers partenaires, création de partenariats, rénovation de l'espace du CPE, embauche de personnel, etc. On a de plus indiqué que le personnel de l'école et les partenaires communautaires participant à la mise en place des CPE avaient des priorités autres que ces centres, ce qui a présenté des défis pour que les choses puissent progresser. Dans deux des sites, les informateurs clés ont parlé du besoin d'avoir davantage de ressources humaines et financières, et les informateurs clés d'un autre site ont indiqué qu'il fallait partager le travail plus efficacement.

Deux sites ont également indiqué qu'obtenir la participation des partenaires communautaires représentait un défi. Cette difficulté était en général attribuée à des priorités concurrentes au sein des organismes communautaires ainsi qu'au manque d'habitude des écoles à travailler avec des groupes communautaires, à partir d'une approche de développement communautaire.

*« Nous n'avons pas encore pu établir des liens solides avec un partenaire communautaire. C'est une des choses que nous n'avons vraiment pas été en mesure de faire, de même que prendre le temps d'organiser les réunions nécessaires pour expliquer ce qu'est le centre de la petite enfance et ce que nous faisons. Il faut parfois se rencontrer directement; ne serait-ce qu'inviter une personne à venir nous rencontrer pour joindre le groupe, quelqu'un qui reçoit peut-être des courriels, mais qui ne comprend pas réellement de quoi il s'agit. Il serait donc utile que quelqu'un puisse identifier les personnes qui manquent à la discussion afin de pouvoir communiquer avec elles. Et nous ne disposons pas de cette personne. »*

## Liens avec les services de garde réglementés

Les informateurs clés des quatre sites ont remarqué qu'on ciblait récemment la mise en place de services de garde réglementés dans les CPE, alors que les efforts avaient été portés sur la mise en oeuvre d'un PEP et des services de soutien aux familles au cours des 18 premiers mois. Dans chacun des sites, certains des informateurs clés, et parfois la majorité de ces derniers, ont présenté les défis liés à la mise en place de services de garde réglementés, notamment la crainte, de la part des garderies privées, de perdre une partie de leurs activités, puisque les familles auraient accès à des services gratuits pour les enfants d'âge préscolaire.

De plus, certains règlements provinciaux entraînent des difficultés quant à la création de programmes parascolaires.

*« L'idée se rapportant à la mise en place de services de garde réglementés était très difficile... Notre ville possède déjà beaucoup de garderies réglementées, et certaines ne sont pas pleines. Il y avait donc, de toute évidence, un problème à régler dès le départ, parce qu'on avait l'impression que les CPE allaient faire du mal à ces garderies. »*

### **Compréhension du modèle des CPE par les différents acteurs**

Dans les quatre sites, des informateurs clés ont indiqué que certains des acteurs et des parties prenantes ne comprenaient pas totalement divers aspects des CPE. Les principales difficultés étaient les suivantes :

- manque de compréhension, de la part des familles et des gens en général, de l'apprentissage préscolaire et de la raison d'être d'un CPE;
- l'école, le conseil scolaire et les partenaires communautaires comprenaient mal les différents rôles et responsabilités de l'équipe de gestion du site ainsi que du comité consultatif communautaire;
- les membres du comité de gestion du site comprenaient mal leurs rôles et responsabilités et comment ils pourraient contribuer efficacement au CPE;
- certains membres du personnel de l'école avaient des incertitudes quant à la raison d'être d'un CPE et à la méthode d'apprentissage par le jeu.

*« Le ministère de l'Éducation et du Développement de la petite enfance nous a dit quels étaient nos rôles et nos responsabilités – ces rôles sont donc clairs –, mais je ne pense que nous les comprenons bien. Je ne pense pas que nous ayons eu une discussion, au sein du comité de gestion du site, pour comprendre nos rôles véritables. »*

Deux sites ont également indiqué qu'il aurait été utile d'obtenir, de la part du MEDPE, plus d'explications quant aux attentes ainsi que sur la façon de mettre en œuvre les diverses composantes du modèle.

*« Le ministère de l'Éducation nous a très certainement aidés, mais il aurait été utile d'avoir une feuille de route. Je sais qu'il s'agissait d'un nouveau projet et que tout le monde essayait de comprendre ce qu'il fallait*

*faire. Par, exemple, l'outil sur les indicateurs du changement est venu après le lancement du projet, suite à l'évaluation. Avoir cet outil est très utile. Nous connaissons maintenant la direction à prendre. Au cours des 18 premiers mois, c'était difficile, car nous n'avions pas de feuille de route. »*

## **Rapprochement des politiques**

Les informateurs clés de deux des quatre sites ont nommé un certain nombre d'obstacles systémiques liés aux politiques, c'est-à-dire : manque de rapprochement des politiques et des processus entre les ministères, processus d'élaboration des politiques à un haut niveau nécessitant beaucoup de temps (au niveau des conseils scolaires ou du gouvernement provincial), nécessité de créer un équilibre entre les politiques et les lignes directrices, besoin de temps pour adapter le modèle aux besoins de chaque collectivité.

*« Il s'agit d'un obstacle systémique. Si on met un centre de la petite enfance dans une école, il faut alors décider des horaires d'été. Et il s'agit d'un défi beaucoup trop important pour une école. »*

## **Expérience des écoles en matière de petite enfance**

Certains informateurs clés de deux des quatre sites, y compris les intervenants de l'école, ont parlé du manque d'expérience de certaines écoles quant au développement de la petite enfance, l'éducation préscolaire, les pratiques collaboratives et le développement de partenariats. On a vu dans ce manque d'expérience un défi lié à la mise en œuvre des CPE, surtout pour ce qui concerne le soutien aux familles et le soutien communautaire. Outre le manque d'expérience, certains répondants ont indiqué que les écoles et l'administration scolaire fonctionnent dans un cadre très structuré qui peut nuire à l'engagement communautaire.

*« Tout ce qui se rapporte au soutien aux familles sera la dernière composante à mettre en place, et ce, parce que l'école ne sait pas ce qu'il faut faire et qu'elle ne se fie pas assez à son comité de gestion ou à son comité consultatif assez pour que cet aspect puisse fonctionner. La salle est prête, mais personne ne vient. Ce n'est pas comme ça qu'il faut inciter les gens à venir. Il ne suffit pas de créer un espace et de dire simplement de venir proposer des programmes. Il faut créer des liens avec les partenaires communautaires et faire en sorte de les rassembler afin de leur demander comment il est possible de mieux servir la population en intéressant les familles et en incitant les partenaires communautaires à participer à la création et à la prestation de*

*programmes. Je pense qu'il s'agit d'une question d'appropriation des responsabilités, que les difficultés remontent au tout début avec la mise en place de silos, qu'elles se rapportent au manque d'expérience de l'école quant aux questions de mobilisation par rapport à la collectivité en général. Je pense donc que ce manque d'expérience a créé des défis. »*

## Autre

Les informateurs clés ont enfin relevé les défis suivants :

- établir des relations de confiance avec les familles vulnérables et celles qui ont pu avoir de mauvaises expériences avec le système par le passé;
- recrutement et embauche d'EPE;
- manque de possibilités de réseautage et de partage entre EPE;
- répondre aux besoins communautaires quant à la prestation du PEP et des services de soutien à la famille.

## Facteurs de réussite requis

On a demandé aux informateurs clés de chaque site et du MEDPE d'indiquer les soutiens qui permettraient de poursuivre le travail de mise en place des CPE. Le tableau suivant résume les avis de ces différentes personnes.

**Tableau 1 : Soutiens requis**

Soutien requis	Citations
<b>Continuer à offrir des possibilités de réseautage et de partage</b> , y compris grâce à la technologie, comme le partage de ressources en ligne, les séances de réseautage sur le Web, etc. ; et veiller à ce que les partenaires communautaires et les gens au niveau local puissent avoir accès à ces possibilités (besoin indiqué par tous les sites et par le MEDPE).	<p><i>« Ce qui serait formidable, ce serait un genre de plateforme, comme SharePoint ou Moodle, afin que les centres de la petite enfance puissent partager des informations. »</i></p> <p><i>« Une des choses que je suggère quand nous rassemblons des personnes de toute la province, c'est de consacrer du temps au réseautage. Ce qui concerne l'apprentissage professionnel était formidable. Si la première partie de la journée ciblait l'apprentissage</i></p>

Soutien requis	Citations
	<i>professionnel, il y aurait alors par la suite des possibilités de réseautage. »</i>
<p><b>Continuer d'offrir des possibilités de perfectionnement</b> à tous ceux qui participent à la mise en place des CPE (y compris les partenaires), en fonction des besoins d'apprentissage; réunir divers acteurs afin d'apprendre les uns des autres; et élaborer des plans de perfectionnement locaux et provinciaux (besoin indiqué par tous les sites et par le MEDPE).</p>	<p><i>« Je pense que ce qui bénéficierait au perfectionnement professionnel, c'est de réunir des acteurs de la petite enfance et des acteurs des écoles publiques. Cela permettrait d'avoir des personnes des CPE et peut-être des enseignants du primaire et des conseillers; nous pourrions ainsi voir ce que nous avons en commun et comment ces choses peuvent être utiles pour les CPE. »</i></p>
<p><b>Continuer à faire participer les intervenants clés</b>, renforcer les liens et favoriser la création de partenariats avec un large éventail d'organismes à tous les paliers de gouvernement (p. ex. dans la santé mentale, les soins primaires, ÉcolesPlus et la santé publique, ainsi que des conseillers en développement de la petite enfance au niveau local, les municipalités [en particulier les services de loisirs], etc.); renforcer les soutiens aux familles, définir clairement les rôles, les responsabilités et les attentes; poursuivre le dialogue et les débats constructifs; faciliter la coordination et la collaboration des programmes et des services (besoin indiqué par trois sites et par le MEDPE).</p>	<p><i>« La valeur de l'intégration se reflète dans la diversité des opinions et des points de vue, ainsi que dans la volonté de proposer des idées et de confronter les idées afin d'avoir de bonnes discussions. Dans une relation de confiance, on peut exprimer des désaccords; et pour moi, le plus fort niveau d'intégration, c'est parvenir à un endroit où il est possible d'avoir des conversations réelles, de créer une philosophie, avec bien sûr des points de vue différents, mais en arrivant à une compréhension commune, à un commun accord, pour aller de l'avant. »</i></p>
<p><b>Continuer à mieux faire connaître</b> le modèle des CPE au sein des conseils scolaires, des écoles, du MEDPE, d'autres ministères, des</p>	<p><i>« Je pense aussi qu'il devrait y avoir une réunion avec les équipes chargées des ressources humaines, des finances et de l'exploitation de chaque conseil scolaire afin d'expliquer ce qu'est le programme de</i></p>

Soutien requis	Citations
<p>organismes partenaires provinciaux et de certains organismes communautaires. Il faudrait réfléchir au modèle et aux adaptations nécessaires en Nouvelle-Écosse puis en discuter, de même que faire un travail de promotion afin d'avoir un financement continu pour les années préscolaires (besoin indiqué par trois sites et par le MEDPE).</p>	<p><i>la petite enfance, ainsi que les conséquences de ce programme sur les espaces. La province va d'ailleurs de l'avant quant à cette initiative. Nous sommes très chanceux d'avoir le financement, et c'est comme ça que l'éducation et le développement de la petite enfance s'améliorent, et c'est la raison de notre travail. Il suffit de penser aux avantages qu'apporte la présence de ces personnes. »</i></p> <p><i>« Tout ce qui concerne la petite enfance va prendre un certain temps... peut-être. Je n'en suis pas sûr. Il faut peut-être plus d'éducation sur l'importance de la petite enfance et de la collaboration. »</i></p>
<p><b>Créer et diffuser des ressources matérielles</b> afin de donner des orientations au CPE (p. ex. en leur remettant un manuel ainsi que l'outil sur les indicateurs de changement dès le début du processus); obtenir une orientation stratégique de la part du MEDPE (besoin indiqué par deux sites et par le MEDPE).</p>	<p><i>« Quelle page du manuel dois-je consulter pour savoir comment mettre en place des services de garde réglementés? D'accord, très bien, existe-t-il tout un manuel sur cet aspect? Avez-vous un manuel que je peux consulter pour savoir comment mettre en place des services de garde ou participer à leur mise en place? »</i></p>
<p><b>Continuer à offrir de la souplesse</b> pour la mise en œuvre du modèle des CPE, selon les besoins et le contexte communautaires. Le MEDPE fournit la stratégie et les documents directeurs puis obtient une rétroaction au niveau local; les questions opérationnelles sont réglées au niveau local (besoin indiqué par deux sites et par le MEDPE).</p>	<p><i>« Je pense qu'il faut rester constamment ouvert, faire preuve de souplesse, écouter ce que les autres ont à dire; ces conversations, à tous les niveaux, sont essentielles à la mise en place des CPE. »</i></p>
<p><b>Favoriser l'élaboration de politiques</b> à des niveaux plus élevés (p. ex. au niveau du MEDPE et des conseils scolaires), avec les avis des CPE afin de faciliter l'élaboration et</p>	<p><i>« Il faut mener le modèle un peu plus haut afin d'avoir l'étoffe nécessaire et uniformiser les choses pour les centres de la petite enfance. »</i></p>

Soutien requis	Citations
<p>la mise en œuvre du modèle des CPE. Reconnaître cependant qu'élaborer des politiques nécessite du temps et qu'une normalisation trop importante des choses peut nuire à la progression du travail (besoin indiqué par deux sites et par le MEDPE).</p>	<p><i>« En ce qui concerne cet élément de la politique, si je me disais qu'il faut maintenant retourner dans mon atelier pour créer un processus interne de modification des politiques, je ne suis pas si sûr que le travail se déroulerait comme il l'a fait. »</i></p>

# Conclusion et recommandations

L'évaluation des quatre premiers centres de la petite enfance (CPE) a été réalisée entre mai et juillet 2015, environ 18 mois après l'obtention du financement du ministère de l'Éducation et du Développement de la petite enfance (MEDPE). Le présent rapport contient la première des quatre évaluations annuelles qui seront réalisées. Pour cette première année, l'accent est mis sur la collecte d'indicateurs de processus (p. ex. description des principales activités, défis, facteurs de réussite et soutiens nécessaires) ainsi que de données de base portant sur l'intégration des programmes et des services, la qualité des programmes et le développement de l'enfant. Nous avons de plus obtenu les perceptions des principaux intervenants quant aux réalisations à ce jour.

Les résultats de cette évaluation révèlent qu'un travail considérable a été réalisé pendant cette période de 18 mois; de plus, étant donné que les CPE en sont à leurs premiers stades de développement, les réalisations à ce jour sont remarquables. La partie suivante résume les conclusions et les recommandations liées aux centres de la petite enfance, lesquelles ont été formulées à partir des résultats de l'évaluation.

## **Le modèle des centres de la petite enfance**

Selon l'évaluation, il est nécessaire de clarifier et de renforcer la description du modèle, surtout en ce qui concerne la prestation intégrée de services. Une plus grande souplesse est de plus nécessaire afin de pouvoir adapter le modèle aux besoins de chaque collectivité.

- Enfin, il faut clarifier la description du modèle en veillant à faire de la prestation intégrée des services un élément primordial.

## **Pratiques collaboratives**

Selon l'évaluation, la création de partenariats et la collaboration avec des partenaires communautaires sont essentielles à la réussite du modèle relatif aux CPE. Afin de regrouper du personnel à la fois du système scolaire et des divers programmes communautaires, qui sont parfois isolés, il faut du temps ainsi qu'un engagement à l'égard de véritables partenariats.

- Définir les attentes et les rôles des partenaires afin que la collaboration ainsi que la coordination des programmes, des services et des comités des CPE soient efficaces.
- Utiliser certaines des pratiques du développement communautaire pour définir les rôles, créer des normes ainsi qu'offrir des possibilités d'apprentissage afin de favoriser la création de véritables partenariats collaboratifs.

### **Intégration au niveau communautaire**

En ce qui concerne la poursuite du travail de clarification et de description du modèle des CPE, il sera important de déterminer les politiques et les attentes qui permettent la mise en œuvre de CPE, à la fois au niveau provincial et à celui des conseils scolaires. Selon l'évaluation, les services de garde réglementés constituent un défi possible quant à la mise en œuvre des CPE. Les nombreux partenaires qui travaillent avec les CPE relèvent de différents ministères provinciaux et fédéraux.

- Procéder à un examen des politiques provinciales afin de déterminer les attentes des organisations ou des personnes qui travaillent en partenariat avec les CPE.
- Élaborer des normes et des lignes directrices pour les CPE.
- S'assurer que l'élément du modèle des CPE qui se rapporte aux services de garde réglementés ne soit pas compliqué par des obstacles en matière de politiques.

### **Éducateurs de la petite enfance**

Les éducateurs de la petite enfance des CPE sont considérés comme étant des autorités du domaine ainsi que des champions des méthodes axées sur le jeu.

- Examiner les soutiens nécessaires aux CPE.
- Revoir la définition des rôles des EPE qui est proposée (programme et partenariats).
- Élaborer un programme d'apprentissage préscolaire en guise d'aide aux EPE, et veiller à l'utilisation de pratiques exemplaires fondées sur des données probantes.
- Faire appel à des conseillers en développement de la petite enfance (CDPE) pour aider les EPE.

### **Réseautage et possibilités d'apprentissage**

Favoriser le perfectionnement des membres des équipes des CPE en leur offrant des possibilités de réseautage et d'apprentissage.

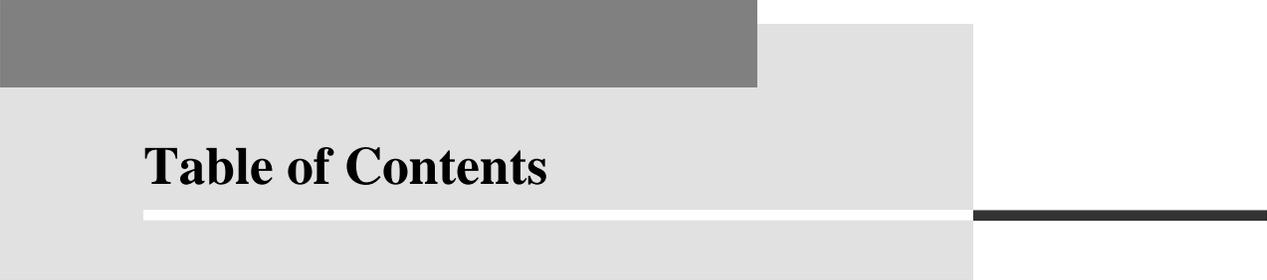
- Continuer à réunir les équipes des CPE (responsables des conseils scolaires, directeurs, EPE) afin de discuter de leurs programmes, de leurs défis et de ce qu'ils ont appris.
- Envisager d'inclure dans ces activités des collègues des différents systèmes et programmes, comme les membres des professions de la santé et des services communautaires, les partenaires communautaires ainsi que les équipes des premières années du primaire. Offrir des possibilités interdisciplinaires et permettre aux groupes d'avoir le temps de réfléchir en tant que membres de leur profession (p. ex. réunir les EPE).
- Cibler les sujets sur la prestation intégrée de services et les méthodes fondées sur le jeu.
- Évaluer ces possibilités pour s'assurer qu'elles répondent aux besoins de perfectionnement de tous les partenaires et qu'elles permettent de faciliter la pratique de la profession.

# Annexe 1

**Early Years Centres**  
**Nova Scotia Department of Education and Early  
Childhood Development (DEECD)**

**Evaluation Framework**

**Date:** November 26, 2014 – *Updated April 17, 2015*



# Table of Contents

- INTRODUCTION .....2
- PROGRAM DESCRIPTION ..... 2
- COMPONENT 1: LEADERSHIP AND ACCOUNTABILITY ..... 4
- COMPONENT 2: ACCESS AND NAVIGATION ..... 4
- COMPONENT 3: COMMUNICATION AND ENGAGEMENT ..... 4
- COMPONENT 4: CAPACITY AND CULTURE ..... 5
- COMPONENT 5: EARLY LEARNING ENVIRONMENT (EYC MODEL) ..... 5
- INTERMEDIATE AND LONG-TERM OUTCOMES ..... 5
- PURPOSE OF THE EVALUATION ..... 6
- EVALUATION FRAMEWORK.....9
- PROGRAM LOGIC MODEL ..... 9
- EVALUATION MATRIX .....12
- NEXT STEPS .....36
- APPENDIX 1 .....38
- LIST OF POTENTIAL DATA COLLECTION TOOLS AND METHODS.....38
- PROCESS (OUTPUT) EVALUATION TOOLS: .....38
- OUTCOMES EVALUATION TOOLS: .....39

# Introduction

## Program Description

In October 2011, the Nova Scotia Government tasked a working group, within Government, to begin to identify and understand the current context of the early years in Nova Scotia. The project was in response to the growing body of evidence regarding the importance of the early years.

The Early Years Project initiated the beginning of a process to collaborate on a vision and direction for the early years in Nova Scotia. The working group developed options and recommendations for an integrated system that supports the learning, care and well-being of children through the prenatal period to age 6 years and their families. The working group consisted of representatives from the Departments of Education, Community Services, Health and Wellness and the Office of Policy and Priorities. Based on the project work, a number of key directions were implemented which created the basis for a shift in Nova Scotia in supporting children and families.

In 2013, the Department of Education was expanded to include an Early Years Branch, thus creating the Department of Education and Early Childhood Development (DEECD). The expanded mandate of the department was implemented in recognition of the need for an integrated system that supports the learning, care and well-being of children through the prenatal period to age 6 years and their families.

An integral part of this integrated system includes collaboration of service delivery partners whose mandate is to support young children and their families. The Early Years Centre model is a new policy direction that supports integration of programs and services at the government level and at the community level. The Centres will provide support for young children in the early years (from birth to age 6) and their families, facilitating seamless access to programs and other supports.

An Early Years Centre is a first, important step to transforming the existing tangled web of child care, family support, and early intervention and child care programs into an effective, sustainable early childhood system. The vision of this new model is that over time, as integration and collaboration of key service providers become well developed and as programs and services become more aligned, families will have seamless access to the services they need, when they need them. The Centres will bring together existing programs and services such as child care, family drop-in, early learning, parenting supports, health services, and early identification and intervention programs. The Early

Years Centres will be strategically placed in elementary schools which are focal points in communities, publicly owned and mandated to provide education and information to young children and their families.

In 2013, the Early Years Branch established a collaboration with the Margaret and Wallace McCain Family Foundation for the implementation of Early Years Centres in Nova Scotia. Four Early Years Centres (EYCs) were established in Yarmouth, Spryfield, Monastery, and Sydney Mines in the 2013-14 fiscal year. During the 2014-15 fiscal year, four additional Early Years Centres will be established in the Conseil Scolaire Acadien Provincial, South Shore Regional, Annapolis Valley Regional and Chignecto-Central Regional School Boards.

Through the implementation of the Early Years Centre model, the Department of Education and Early Childhood Development and the school boards will collaborate with community partners, service providers and families to attain the following outcomes:

- Improve outcomes for children prenatally through school entry
- Integrate core programs and services at the community level
- Increase collaboration between core programs, related partners and service providers
- Increase access to programs and services for young children and their families
- Improve program quality
- Implement and learn from a new policy direction

Early Years Centres will utilize a community development approach in providing services and supports that respond to the needs of families. At minimum, all Early Years Centres in Nova Scotia will include three core services:

- Play-based early learning programs for children in the year before entering school
- Family supports and resources
- Regulated child care responsive to family needs

The Early Years Branch is working closely with and supporting school boards in the planning, implementation and evaluation of Early Years Centres. Each Early Years Centre will be required to work with the Early Years Branch to evaluate the success of the model and to actively monitor progress on the establishment of the Early Years Centres.

Early Years Centres in Nova Scotia are following similar models as have been implemented in Toronto (Toronto First Duty) and New Brunswick (Early Childhood Development Centres).

A logic model has been developed to describe program theory of the Early Years Centres. Six component areas related to the work of establishing and implementing the EYCs have been identified:

- Leadership and Accountability
- Access and Navigation
- Communication and Engagement
- Capacity and Culture
- Early Learning Environment
- Knowledge Exchange and Collaboration

Each component area is discussed below in terms of the activities that are carried out as part of the work of the EYCs and the outcomes expected to result from these activities.

### ***Component 1: Leadership and Accountability***

Policies and planning processes are essential to support the implementation of the EYC model; for this to be achieved it is necessary for effective leadership and governance structures to be developed. With these policies, processes and leadership structures in place, staff could be hired to implement the core services in collaboration with community partners. Evaluation is recognized as important for accountability and ensuring program quality; as such, support for evaluation activities and accountability mechanisms will be established. By putting these efforts into leadership and accountability, the EYCs will have the integrated infrastructure to support improved access to programs and services and the ability to improve the quality of EYCs.

### ***Component 2: Access and Navigation***

The EYCs will facilitate integration of programs and services within schools and support access to early years programs and programs for before and after school. Providing seamless access and navigation requires developing and supporting partnerships that will facilitate the implementation of the EYC model. It also means coordinating programs and services using a variety of processes and tools. We believe that this approach to access and navigation will lead to improved collaboration between school staff, service providers and other partners for the delivery of integrated programs and services to children 0 – 6 and their families.

### ***Component 3: Communication and Engagement***

Family and community engagement in the development and implementation of the EYCs is believed to be essential to the success of the program. To ensure such engagement and awareness, the EYCs will actively seek mechanisms for engaging and communicating with families and the community in EYC planning, programs and services. The EYCs will conduct an environmental scan to identify needs, strengths and opportunities for supporting children 0 to 6 and their families. This will allow the Centres to offer programs and services that are based on local community contexts. It is expected that this approach will increase community awareness of the EYCs and help to ensure participation of families and communities in the early years programs and services.

#### ***Component 4: Capacity and Culture***

Building capacity means increasing knowledge, skills, abilities and awareness related to the Early Years Centres and the needs of the populations they serve. In addition to communicating with families about the EYCs, there is a need to develop and implement communication strategies to build awareness about the EYC model within schools, among partners, and in the community in general. The program will also develop and implement capacity building opportunities for staff within schools and for community partners. An EYC team of Centre staff and other service providers will be created and supported. By taking an active approach to capacity building we will increase awareness and understanding of the EYC model and improve knowledge and skills among EYC staff, services providers, and other partners in the community who support the EYC program.

#### ***Component 5: Early Learning Environment (EYC model)***

Developing and implementing the EYC program includes finalizing and implementing the three core programming components of the model: The first component offers onsite access to family programming, supports and resources; the second offers regulated child care programs; and the third programming component is a child and family-centred Early Learning Program for children in their year prior to school entry. These three programs are intended to lead to strengthened family and parent capacity to support their children in the early years, to offer early education opportunities to children prior to Primary and to improve development outcomes for children.

#### ***Component 6: Knowledge Exchange and Collaboration***

The DEECD will provide supports to facilitate the work of the EYCs including provision of professional development and learning opportunities; creation and sharing of guidelines, tools and templates; and the creation of an online environment to share tools, templates and learnings. This support will help to increase the capacity of EYCs (e.g., knowledge, skills and confidence) to support program development and implementation.

#### ***Intermediate and long-term outcomes***

The Early Years Centres are expected to result in a number changes to the early years system and to those who are part of this system. One system level change that is anticipated is improved access to quality early learning and child care options in the community for children 0 – 6 and their families. The EYCs are also expected to contribute to improved integration of programs and services for this population and a sustainable approach for delivering integrated early years programs and services. It is expected that the EYCs will contribute to increased recognition among the public of the role and value of ECE and to improved outcomes for children.

Ultimately it is expected that the EYCs will contribute to children being healthy, safe and nurtured in their families and communities.

# Purpose of the Evaluation

## Need for the Evaluation

Prior to the framework being developed, it was necessary to understand the need for evaluation of the Early Years Centres from stakeholders' perspectives. A day long workshop attended by a diversity of stakeholder groups was held to discuss the EYC program and the needs for the evaluation of the program.

Discussions throughout the day identified a broad range of stakeholder groups including:

- Nova Scotians
- Children 0 – 6 and their families
- The Wallace and Margaret McCain Foundation
- Department of Education and Early Childhood
- School Boards
- Schools and staff within schools
- Other government departments
- Community partner organizations
- The IWK Health Centre
- Early Childhood Educators

When developing an evaluation framework for broad and varied stakeholder groups it is necessary to consider the diverse needs of all stakeholder groups in terms of the utility of the evaluation. Needs for evaluation generally fall into three categories: accountability, demonstrating value, and learning. Depending on the evaluation needs of the program in question, the evaluation is likely to be used for purposes of communicating with external audiences, assessing the program's ability to meet its goals or achieve its mission, and/or identifying best practices or approaches to program implementation.

Stakeholder consultation identified a number of needs for evaluation under each of the three categories (i.e., accountability, demonstrating value, and learning). Table 1 summarizes how stakeholders could use evaluation findings for each category.

**Table 1: Need for and Intended use of the Evaluation**

LEARNING	DEMONSTRATING VALUE	ACCOUNTABILITY
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Learning about the effectiveness of the EYCs and how the program can be improved (challenges, gaps, needs, opportunities, best practices).</li> <li>- Support for evidence based decision making.</li> <li>- Evidence to inform curriculum development and pedagogy.</li> <li>- Learning about a child centred approach.</li> <li>- Understanding of professional development needs and taking a shared approach to PD.</li> <li>- Understanding and lessons learned from developing and implementing the EYCs.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Creating a shared understanding of the EYCs.</li> <li>- Building knowledge and shared understanding of the importance of the early years and of addressing needs of this vulnerable population.</li> <li>- Outreach to target groups through communication about multiple approaches, needs met, services and programs available, and the importance of supporting children and families in the early years of development.</li> <li>- Inform others of the contribution the EYCs make to community development and impacts on families.</li> <li>- Demonstrating value of the EYCs for identifying unmet needs.</li> <li>- Demonstrating value of the EYCs for integration, consistency and sustainability of early years services in Nova Scotia for increasing accessibility.</li> <li>- Demonstrate value of the EYCs for connecting various community initiatives, and programs.</li> <li>- Demonstrate the value of the EYCs for helping to change the way the early years system works.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Accountability to the model: delivering key components and core services as intended (programming); taking an integrated approach and building in coordination and partnering; achieving outcomes identified by the model; operations and infrastructure being implemented as intended (e.g., programming approach is play based, safety, physical space, quality of programs).</li> <li>- Accountability for the financial and resource investment into development, implementation and evaluation of the EYCs (all funders). Influence policies that might be informed by EYC experience e.g. possible ways to organize local infrastructure to support EYCs and related decision-making</li> <li>- Accountability for reaching the intended target population (children 0 – 6 and their families).</li> </ul>

### Contextual Considerations

Following a discussion of needs, the stakeholders were asked to comment on contextual factors that should be considered in developing and implementing an evaluation of the Early Years Centres. Participants noted that careful consideration should be taken in

designing methods for data collection and analysis. It was noted that it would be important to develop consistent and common indicators, methods and measures across sites and partner organizations where possible. Two potential challenges related to this issue that stakeholders feel should be addressed are diversity of the sites and issues related to confidentiality when sharing data.

Another contextual issue identified by participants was the need for relationship building among the various stakeholders involved in the Early Years Centres. Participants highlighted that establishing positive relationships at a community level will take time, but are essential for ensuring outcomes are achieved.

A final contextual consideration identified by the stakeholders is the diverse nature of the Early Years Centres. Stakeholders reported the Centres to be diverse in terms of stakeholder needs, language, geography and cultures across the province. This diversity should be considered in designing an evaluation framework that is flexible enough to be adapted to such variable contexts, but that also allows for comparison across sites where possible.

# Evaluation Framework

## Program Logic Model

A logic model provides an overall diagrammatic representation of a program or initiative. Logic models help to provide a broad overview of a program through systematically illustrating the relationship between the program activities, outputs, and outcomes. Each of these aspects of the logic model is defined below:

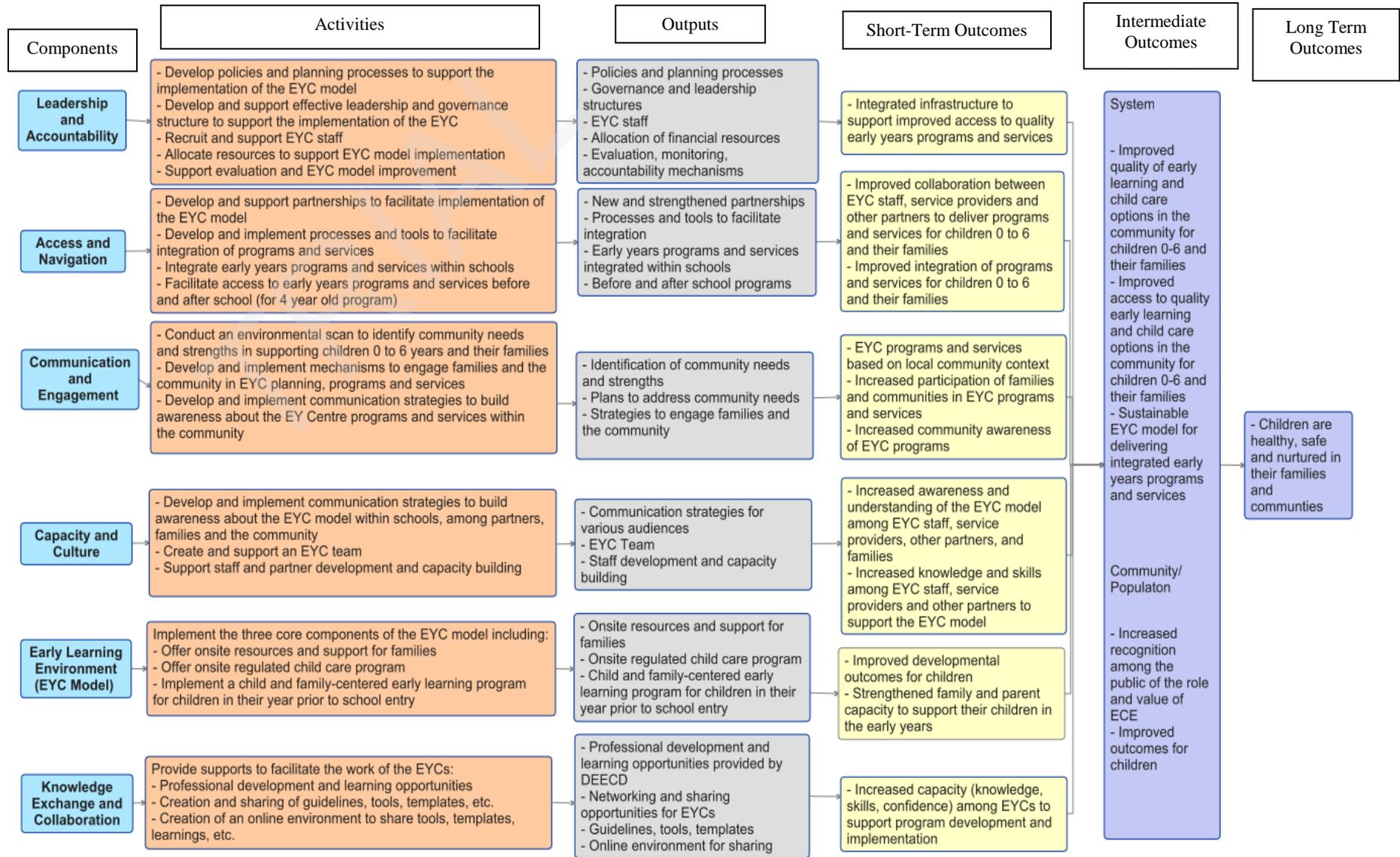
- **Activities:** The high level actions that the program/initiative will implement to achieve its anticipated goals including its outputs and outcomes.
- **Outputs:** The direct products/deliverables resulting from the program/initiative's activities. Outputs are the most immediate result of a program/ initiative's activities.
- **Outcomes:** Outcomes are the changes resulting from the initiative's activities and outputs, and the Early Years Centres outcomes include short, intermediate and longer term outcomes.

A logic model organizes a program/initiative's activities according to broad level 'components'. Generally the intermediate and longer term outcomes of a logic model are not linked to any one component, activity or output but are the result of the program/initiative as a whole. The various activities of Early Years Centres are contained within six components including:

- Leadership and Accountability
- Access and Navigation
- Communication and Engagement
- Capacity and Culture
- Early Learning Environment
- Knowledge Exchange and Collaboration

The Early Years Centre activities and their associated outputs and outcomes are depicted in the logic model in Table 1.

**Table 1: Early Years Centre Logic Model**





## Evaluation Matrix

An evaluation matrix provides an overview of an evaluation strategy including how the outputs and outcomes will be measured. An evaluation matrix is presented as a table organized according to the components of the logic model. Evaluation questions, indicators and data collection methods are organized in the table by the outputs and outcomes in the logic model. The evaluation questions are “answered” by indicators. Indicators are the measures that will be used to determine if or how well each output and outcome has been achieved. Appropriate data collection methods and tools are then identified for each indicator.

In developing the evaluation matrix, data collection tools from Toronto First Duty and the New Brunswick Early Childhood Development Centres were reviewed, and these tools are captured in the data collection column of the evaluation matrix. The following instruments were reviewed:

- Practitioners/ frontline staff survey
- Indicators of change
- Tracking system user guide
- Parent survey
- Public awareness survey
- Early Childhood Environment Rating Scale (ECERS-R)

In addition, the Early Development Instrument (EDI) was reviewed as the intent is to use this instrument to measure development outcomes of children.

Following is the evaluation matrix for Early Years Centres including indicators and evaluation methods for the outputs, short terms outcomes, and intermediate-term outcomes in the logic model

### Component 1: Leadership and Accountability

#### Output 1.1: Policies and planning processes

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
What policies were developed to support the implementation of the EYC model?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of policies developed to support the implementation of the EYC model</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Document Review (DR) – EYC files</li> <li>• Interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>
Were the policies implemented? How?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of policies implemented</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR-EYC files</li> <li>• Interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
How were partners involved in the development and implementation of policies?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of how partners are involved in the development and implementation of policies</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.) staff and management</li> <li>• Interviews with partners</li> </ul>
To what degree is there integration of policies in EY programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Degree of integration of policies in EY programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicators of Change (adapt from TO and NB) – <u>Leadership and Management Structure</u> 1.1 Program Mandate, Policies and Practices (expectation that EYCs further to the left of the continuum in first years of implementation)</li> </ul>
Were the policies effective in supporting the implementation of the EYC model? How? (or why or why not)?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perception of effectiveness of policies in supporting the EYC model?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
What planning processes/ documents were developed to support the implementation of the EYC model?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and description of planning processes and/or documents developed to support the implementation of the EYC model <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Financial plans</li> <li>➢ Building plans</li> <li>➢ Programming plans</li> <li>➢ Communication plan</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR-EYC files</li> <li>• Interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
How were partners involved in planning to support the implementation of the EYC model?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of how partners are involved in planning to support the implementation of the EYC model</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• Interviews with partners</li> </ul>
To what degree is there integration in planning to support the implementation of the EYC model?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Degree of integration of planning to support the implementation of the EYC model</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicators of Change (adapt from TO and NB) – <u>Leadership and Management Structure</u> 1.2 Service Planning and Monitoring; <u>Early Childhood Staff and Service Providers</u>, 4.1 Program Planning and Implementation (expectation that EYCs further to the left of the continuum in first years of implementation)</li> </ul>
Were the planning processes effective in supporting the implementation of the EYC model? How? (or why or why not)?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perception of effectiveness of planning processes in supporting the implementation of the EYC model</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• Interviews with partners</li> </ul>
What were the challenges, enablers and lessons learned in the development and implementation of a) policies and b) planning processes?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of challenges, enablers and lessons learned in the development and implementation of policies and planning processes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>

## **Output 1.2: Governance and leadership structures**

<b>Evaluation Question</b>	<b>Indicators</b>	<b>Data Collection Method</b>
To what extent is governance of the EYCs being carried out as intended?	• Site-based management structure	• DR-EYC files
	• # and type of members of the site-based management structure	• DR-EYC files
	• Community-based advisory network	• DR-EYC files
	• # and type of members of the community-based advisory network	• DR-EYC files
How are the governance structures supporting the EYC?	• # and type supports provided by governance structures	• DR-EYC files • Interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)
How effective are the governance structures?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perception of governance structure members of their effectiveness:               <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Roles and responsibilities clearly documented</li> <li>➢ Decision making clearly documented</li> <li>➢ Members report roles and responsibilities are clear</li> <li>➢ Members report decision making processes are clear</li> <li>➢ Members report shared decision making</li> <li>➢ Members report “breadth and depth” of service provider involvement</li> <li>➢ Members report there is breadth and depth of family involvement</li> <li>➢ Members report participation in evaluation</li> </ul> </li> </ul>	• Interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)
Were any other governance or leadership structures created including at a provincial level?	• # and type of other governance and leadership structures created	• DR-EYC and DEECD files
What were the challenges, enablers and lessons learned in the development of the governance and leadership structures?	• Description of challenges, enablers and lessons learned in the development of governance and leadership structures	• Interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.) • Interviews with DEECD staff

## **Output 1.3: EYC staff**

<b>Evaluation Question</b>	<b>Indicators</b>	<b>Data Collection Method</b>
What EYC staff are hired?	• # and type of EYC staff hired	• DR-EYC files
<p>What activities are done to support EYC staff? (i.e., human resources [HR] activities)</p> <p>Overlaps with indicators related to staff development in the <i>Capacity and Culture</i> component</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of activities done to support EYC staff (human resource activities)               <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Job descriptions</li> <li>➢ Add others</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR-EYC files</li> <li>• Interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>

<b>Evaluation Question</b>	<b>Indicators</b>	<b>Data Collection Method</b>
How were partners involved in hiring and supporting EYC staff?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of how partners are involved in hiring and supporting EYC staff</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• interviews with partners</li> </ul>
To what degree are human resources and HR supports integrated?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Degree of integration of human resources and HR supports</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicators of Change (adapt from TO and NB) – <u>Leadership and Management Structure 1.4 Human Resources</u> (expectation that EYCs further to the left of the continuum in first years of implementation)</li> </ul>
What were the challenges, enablers and lessons learned related to hiring and supporting staff (i.e., related to human resource [HR] activities)?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of challenges, enablers and lessons learned related to hiring and supporting staff (related to HR) <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Perception of EYC staff and management that appropriate staff complement has been achieved</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>

#### **Output 1.4: Allocation of resources**

<b>Evaluation Question</b>	<b>Indicators</b>	<b>Data Collection Method</b>
How were financial, human and other resources allocated to EYC activities (e.g., programs and services, staff, staff development, etc.)?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of how financial, human and other resources are allocated to EYC activities</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR-EYC and DEECD files</li> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.) Interviews with DEECD staff</li> </ul>
To what degree is there integration of financial, human and other resources to support EY programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Degree of integration of financial, human and other resources to support EY programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicators of Change (adapt from TO and NB) – <u>Leadership and Management Structure 1.3 Allocation of Financial Resources</u> (expectation that EYCs further to the left of the continuum in first years of implementation)</li> </ul>

#### **Output 1.5: Evaluation, monitoring and accountability mechanisms**

<b>Evaluation Question</b>	<b>Indicators</b>	<b>Data Collection Method</b>
What monitoring and evaluation activities are done to support the implementation of the EYC model?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of evaluation framework/ plan including indicators to support the evaluation of the EYC model</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR- DEECD files</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of data collection infrastructure to support the evaluation of the EYC model</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR- DEECD files</li> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of activities to support staff and partner participation in monitoring and evaluation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• interviews with partners</li> </ul>

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of how partners are involved in evaluation and monitoring</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• interviews with partners</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of evaluation reports/ findings including recommendations for quality improvement of the EYC model</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR- DECCD files</li> </ul>
To what degree is there integration in monitoring and evaluation of EY programs?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Degree of integration of monitoring and evaluation of EY programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicators of Change (adapt from TO and NB) – need to add indicators and benchmarks (expectation that EYCs further to the left of the continuum in first years of implementation)</li> </ul>
How were the evaluation findings shared and used?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of strategies to disseminate evaluation reports/ findings</li> <li>• # and type of audiences</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR-EYC and DEECD files</li> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of changes to the model to support quality improvement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• interviews with partners</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>

**Short Term Outcome 1.1: Integrated infrastructure to support improved access to and quality of early years programs and services**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Tool
To what extent has integrated infrastructure been created to support improved access to and quality early years programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Degree of integration related to <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Policies and planning processes</li> <li>➢ Governance and leadership structures</li> <li>➢ EYC staff (human resources)</li> <li>➢ Evaluation, monitoring and accountability mechanisms</li> <li>➢ Allocation of financial resources</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicators of Change <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ TO- <u>Governance</u> 3.1 Decision-making, 3.2 Allocation of Financial Resources, 3.3 Service Planning and Monitoring, 3.4 Program Policies, 3.5 Human Resources; <u>Early Learning Environment</u> 1.6 Program Quality</li> <li>➢ NB – <u>Leadership and Management Structure</u> 1.1 Program Mandate, Policies and Practices, 1.2 Service Planning and Monitoring, 1.3 Allocation of Financial Resources, 1.4 Human Resources; <u>Early Learning Environment</u> 3.5 Program Quality</li> </ul> </li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Partner perception of the degree of integrated infrastructure related to policies and planning processes; governance and leadership structures; human resources (EYC staff); financial resources; and evaluation, monitoring and accountability mechanisms</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interviews with partner organizations (could be from the site management committee, advisory committee or others) – need to develop instrument</li> </ul>

## Component 2: Access and Navigation

### Output 2.1: Output: New and strengthened partnerships

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
What partnerships are formed with organizations and individuals to support implementation of the EYC model?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of partnerships to support implementation of the EYC model</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR-EYC and DEECD files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>Interviews with DEECD staff</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of service providers and organizations engaged</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR-EYC and DEECD files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.) Interviews with DEECD staff</li> </ul>
How do partners support implementation of the EYC model?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of supports provided by partners to facilitate implementation of the EYC model</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR – EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>interviews with partners</li> <li>Interviews with DEECD staff</li> </ul>
How effective are the partnerships?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Perception of effectiveness of partnerships               <ul style="list-style-type: none"> <li>#and type of partners who feel they are engaged in decision making</li> <li>EYCs and partners each benefit from the partnership</li> <li>Others to be added</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>interviews with partners</li> <li>Interviews with DEECD staff</li> </ul>
What are the challenges, enablers and lessons learned in developing partnerships?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of challenges, enablers and lessons learned in developing partnerships</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>interviews with partners</li> <li>Interviews with DEECD staff</li> </ul>

### Output 2.2: Processes and tools to facilitate integration

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
What processes and tools are developed to facilitate integration of early years programs?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of processes and tools developed to facilitate integration of early years programs and services               <ul style="list-style-type: none"> <li>Common processes and forms for intake, tracking and assessment</li> <li>Program philosophy, goals and objectives</li> <li>Program schedules</li> <li>Program space</li> <li>Mechanisms for early identification and to track children’s development</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR – EYC and DEECD files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>Interviews with DEECD staff</li> <li>Indicators of Change (adapt from TO and NB) - <u>Early Learning Environment</u> 3.1 Curriculum Framework and Pedagogical Approach, 3.2 Daily Routines and Schedules, 3.3 Use of Space, 3.4 Children’s Development and Programs; <u>Access and</u></li> </ul>

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
		<u>Intake Processes</u> 2.3 Intake, Enrollment and Attendance (expectation that EYCs further to the left of the continuum in first years of implementation)
What are the challenges, enablers and lessons learned in developing processes and tools to support integration of early years programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of challenges, enablers and lessons learned in developing processes and tools to support integration of early years programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>interviews with partners</li> <li>Interviews with DEECD staff</li> </ul>
How effective are the processes and tools in supporting integration of early years programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Perception of effectiveness of processes and tools in supporting integration of early years programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>interviews with partners</li> <li>Interviews with DEECD staff</li> </ul>

### **Output 2.3: Early years programs and services integrated within schools**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Tool
What early years programs and services are integrated within schools?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of early years programs and services integrated within schools</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR – EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
Who is participating in the early years programs and services within schools?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of participants of the early years programs and services within schools</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR – EYC files</li> </ul>
What are the challenges, enablers and lessons learned in integrating early years programs and services within schools?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of challenges, enablers and lessons learned in integrating early years programs and services within schools</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>interviews with partners</li> </ul>

### **Output 2.4: Before and after school programs**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Tool
What is done to facilitate access to before and after school programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of activities to facilitate access to before and after school programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR – EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of before and after school programs identified or developed</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR – EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
How are partners involved in ensuring access to before and after school programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of how partners are involved in ensuring access to before and after school programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>interviews with partners</li> </ul>
What were the challenges, enablers and lessons learned in facilitating access to before and after school programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of challenges, enablers and lessons learned in facilitating access to before and after school programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>interviews with partners</li> </ul>

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Tool
after school programs and services?		

**Short-term Outcome 2.1: Improved collaboration between EYC staff, service providers and other partners to deliver programs and services for children 0 to 6 and their families**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Tool
Do EYC staff and other service providers feel that they are effectively working together to provide EY programs and services within the EYC and community?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of EYC staff and service providers who agree that there is interdisciplinary collaboration including:               <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Utilization of expertise</li> <li>➢ Provision of feedback</li> <li>➢ Perceived value of teamwork</li> <li>➢ Communication</li> <li>➢ Understanding of roles</li> <li>➢ Referrals</li> <li>➢ Cooperative work</li> <li>➢ Protocols reflect cooperation</li> <li>➢ Formal mechanisms to facilitate dialogue</li> <li>➢ Joint meetings</li> <li>➢ Joint problem solving</li> <li>➢ Flexibility to support collaborative work</li> <li>➢ Sustainable relationships</li> <li>➢ Commitment to working together</li> <li>➢ Conflict resolution</li> <li>➢ Openness</li> <li>➢ Joint responsibility for programming</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• EYC staff and service provider survey (termed the Practitioner survey by TO) – K1 to K38 (but K25, K33 and K34 not as directly related) (EYC Team)</li> </ul>
Do other partners feel they are working effectively with the EYC to provide EY programs and services within the community?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of partners who agree that they are working effectively with the EYC to provide EY programs and services within the community (if doing interviews would change this indicator slightly – partners describe how they are working with the EYC to provide programs and services within the community)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Partner interviews (e.g., site management team, advisory committee members) – may be able to use some of the questions from the practitioner survey</li> </ul>
To what extent/degree are EYC staff and service providers collaborating to offer EY programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Degree of integration related to               <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Partnerships</li> <li>➢ Processes and tools</li> <li>➢ Early Learning Environment - early years programs and services, and before and after school programs</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicators of Change               <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ TO - <u>Early Learning Environment</u> 1.1 Curriculum Framework, 1.3 Daily Schedule and Routines, 1.4 Use of Space, 1.5 Children’s Development Progress; <u>Early Childhood Staff Team</u> 2.1 Program Planning and Implementation, 2.3 Roles and Responsibilities; <u>Seamless Access</u> 4.1 Capacity, 4.4 Intake Enrollment and Attendance</li> </ul> </li> </ul>

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Tool
		<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ NB – <u>Access and Intake Processes</u> 2.1 Capacity (some of it), 2.3 Intake, Enrollment and Attendance; <u>Early Learning Environment</u> 3.1 Curriculum Framework and Pedagogical Approach, 3.2 Daily Routines and Schedules, 3.3 Use of Space, 3.4 Children’s Development &amp; Progress; <u>Early Childhood Staff and Service Providers</u> 4.1 Program Planning and Implementation, 4.3 Roles and Responsibilities</li> </ul>

**Short-term Outcome 2.2: Improved integration of programs and services for children 0 to 6 and their families**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Tool
To what extent is there improved integration of programs and services for children 0 to 6 and their families?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Degree of integration of programs and services for children 0 to 6 and their families</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ TO - <u>Early Learning Environment</u> 1.3 Daily Schedule and Routines, 1.4 Use of Space, 1.5 Children’s Development Progress; ; <u>Early Childhood Staff Team</u> 2.1 Program Planning and Implementation; <u>Seamless Access</u> 4.1 Capacity, 4.4 Intake Enrollment and Attendance</li> <li>➤ NB – <u>Access and Intake Processes</u> 2.1 Capacity (some of it), 2.3 Intake, Enrollment and Attendance; <u>Early Learning Environment</u> 3.2 Daily Routines and Schedules, 3.3 Use of Space, 3.4 Children’s Development &amp; Progress; <u>Early Childhood Staff and Service Providers</u> 4.1 Program Planning and Implementation</li> </ul>
Do EYC staff and service providers feel that integration of programs and services for children 0 to 6 and their families has improved?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of EYC staff and service providers that report improved integration of programs and service for children 0 to 6 and their families</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Staff and service provider survey - need to add questions (EYC Team)</li> </ul>
Do families/ parents who use EYC programs and services feel that integration of programs and services for children 0 to 6 and their families has improved?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of families/ parents who use EYC programs and services that report improved integration of programs and services for children 0 to 6 and their families (e.g., improved ability to navigate programs, fewer transition points, reduced duplication)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parent survey- need to add questions</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parents describe how, if at all, the integration of programs and services are improved, and the impact for their family</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parent focus group or interviews</li> </ul>

## Component 3: Communication and Engagement

### **Output 3.1: Identification of community needs and strengths**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Tool
What was done to identify community needs and strengths?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of activities to identify community needs and strengths</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR – EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Documentation of community needs and strengths including existing resources, gaps in programs and services, etc.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR – EYC files</li> </ul>
How were partners involved in identifying community needs and strengths?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of how partners were involved in identifying community needs and strengths</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>Survey or interviews with partners</li> </ul>
To what degree is there integration to identify community needs and strengths?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Degree of integration to identify community needs and strengths</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Indicators of Change (adapt from TO and NB) – <u>Leadership and Management Structure</u> 1.2 Service Planning and Monitoring (expectation that EYCs further to the left of the continuum in first years of implementation)</li> </ul>

### **Output 3.2: Plans to address community needs**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
What was done to address the community needs identified?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and description of plans to address community needs identified</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR – EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of strategies implemented to address community needs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR – EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
To what degree is there integration in planning to address community needs?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Degree of integration of planning to address community needs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Indicators of Change (adapt from TO and NB) – <u>Leadership and Management Structure</u> 1.2 Service Planning and Monitoring (expectation that EYCs further to the left of the continuum in first years of implementation)</li> </ul>

### **Output 3.3: Strategies to engage families and the community**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
What was done to engage families and the community in EYC planning, programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of activities to engage families and the community in EYC planning, programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR – EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>

<b>Evaluation Question</b>	<b>Indicators</b>	<b>Data Collection Method</b>
How are families and the community participating in EYC planning, programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of how families and the community are participating in EYC planning, programs and services (e.g., participation on committees, participation in focus or discussion groups, family or community surveys, etc.)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR – EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
How were partners involved in engaging families and the community?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of how partners were involved in engaging families and the community</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc)</li> <li>interviews with partners</li> </ul>
To what degree is there integration in engaging families and the community?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Degree of integration in engaging families and the community</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Indicators of Change (adapt from TO and NB) – <u>Access and Intake Processes</u> 2.1 Capacity; <u>Parent and Community Engagement Opportunities and Activities</u> 5.1 Parent Input and Participation in Programs, 5.3 Relationships with Families (expectation that EYCs further to the left of the continuum in first years of implementation)</li> </ul>
What communication strategies were used to build awareness about the EYC programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of communication strategies to build awareness about EYC programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR – EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of audiences for communication strategies (to build awareness about the EYC programs and services)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR – EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
How are partners involved and supporting communication strategies?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of how partners are involved and supporting communication strategies (to build awareness of EYC programs and services)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Document Review (DR) – EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>interviews with partners</li> </ul>

**Short-term Outcome 3.1: EYC programs and services based on local community context**

<b>Evaluation Question</b>	<b>Indicators</b>	<b>Data Collection Method</b>
Do EYC staff and service providers feel that programs and services are meeting families' and children's needs, and community needs?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% of EYC staff and providers who report that the EYC programs and services are meeting family and children needs (participants of the programs)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>EYC staff and service provider survey (Practitioner/Frontline staff survey – Qs - G5, G9) (EYC Team)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>% of EYC staff and providers who report that the EYC programs and services are meeting community needs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>EYC staff and service provider survey – need to add questions (EYC Team)</li> </ul>
Do families/ parents feel that EYC programs and services are meeting their needs and community needs?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% of parents/families who report that EYC programs and services are meeting their needs (participants of the program)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Parent survey - need to add questions</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>% of parents/families who report that EYC programs and services are meeting community needs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Parent survey – need to add questions</li> </ul>

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Parents/families describe how programs and services are meeting their needs and community needs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Parent focus group or interviews</li> </ul>
Do partners feel that EYC programs and services are meeting community needs?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% of partners who report that EYC programs and services are meeting community needs or partners describe how EYC programs and services are meeting community needs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Partner survey or interviews – new instrument</li> </ul>

### **Short-term Outcome 3.2: Increased participation of families and communities in EYC programs and services**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
Do EYC staff and service providers feel that families/ parents are engaged in EYC programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Perception of EYC staff and providers that there is greater involvement of families/ parents in EYC programs and services including: <ul style="list-style-type: none"> <li>That parent opinions are valued and sought with regards to programs and service they want or need</li> <li>That professionals from other disciplines encourage family member participation</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>EYC staff and service provider survey (Practitioner survey – Qs - G6, K25) – need to add more questions (EYC Team)</li> </ul>
To what degree are EY programs integrating to facilitate family/ parent participation in early years programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Degree of integration in terms of family/ parent participation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Indicators of Change <ul style="list-style-type: none"> <li>TO – <u>Parent Participation</u> 5.1 Parent input, 5.2 Parent participation in programs, 5.4 Relationships with Families</li> <li>NB – <u>Parent and Community Engagement Opportunities and Activities</u> 5.1 Parent Input and Participation in Programs, 5.3 Relationships with Families</li> </ul> </li> </ul>
Do families/ parents feel engaged in EYC programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% of families/parent who feel engaged in EYC programs and services including (but not limited to): <ul style="list-style-type: none"> <li>% of parents/families who report that their opinions are valued and staff ask for their opinion about programs and services</li> <li>% of parents/families who disagree that they are part of this community</li> </ul> </li> <li>Parents/families describe how they are engaged in EYC programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Parent survey – Q17, maybe Q19 (but would need to be more specific) – would need to add questions</li> <li>Parent focus groups or interviews – need to develop instrument</li> </ul>
To what extent are community partners engaged in early years programs?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Perception of EYC staff and providers that there is involvement of community partners in early years programs and services including: <ul style="list-style-type: none"> <li>That community partner opinions are valued and sought with regards to programs and service</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>EYC staff and service provider survey (Practitioner survey) – need to add questions (EYC Team)</li> </ul>

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Community partners describe how they are engaged in EYC programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Partner interviews – need to develop instrument</li> </ul>

### **Short-term Outcome 3.3: Increased community awareness of EYC programs**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
Are parents/families who use EYC programs and services aware of EYC and other EY programs and services in their community?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% of parents/families who use EYC programs and services that agree that they are aware of all EYC programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Parent Survey – Q12</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>% of parents/families who use EYC programs and services that agree that they are aware of EY programs and services in their community</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Parent survey – need to add a question</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>% of parents/ families who use EYC programs and services that agree that EYC staff tell them about available EYC and other EY programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Parent Survey – Q20</li> </ul>
Are parents/families in the community aware of the EYC programs and services and other EY programs and services in their community?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% of parents/families in the community who are aware of the EYC programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Community survey – QB1</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>% of parents/families in the community who are aware of EY programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Community survey – need to add a question</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>% of parents/ families who use EYC programs and services that agree other people in their community are aware of EYC programs and services</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Parent Survey – Q27</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>% of staff and service providers who agree that community members are aware of EYC programs and services and other EY programs and services in the community</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>EYC staff and service provider survey (Practitioner survey – Qs - G10) - may need another question (EYC Team)</li> </ul>

## Component 4: Capacity and Culture

### Output 4.1: Communication strategies for various audiences

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Tool
What communication strategies were done to build awareness about the EYC model within the schools, among partners, and families?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of communication strategies to build awareness about the EYC model within the schools, among partners, and families</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR – EYC and DEECD files</li> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• interviews with partners</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of audiences for the community strategies to build awareness about the EYC model within the schools, among partners, and families</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR – EYC and DEECD files</li> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• interviews with partners</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>
How were partners involved in communication strategies?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of how partners were involved in communication strategies to build understanding about the EYC model</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• interviews with partners</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>
To what degree is there integration of communication strategies?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Degree of integration of communication strategies</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicators of Change (adapt from TO and NB) – need to develop (expectation that EYCs further to the left of the continuum in first years of implementation)</li> </ul>

### Output 4.2: EYC Teams

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
Who is participating on the EYC team?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of participants of the EYC team</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR – EYC files</li> </ul>
How is the EYC team supported? Who provides these supports?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of supports provided to the EYC team, including who provides the supports</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR – EYC files</li> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.) EYC Team survey</li> </ul>
How effective is the EYC team?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perception of effectiveness of the EYC team (need to define indicators of effectiveness – this may overlap with short-term outcomes)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• EYC Team survey</li> </ul>
To what degree is there integration within the EYC team?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Degree of integration within EYC team</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicators of Change (adapt from TO and NB) – <u>Early Childhood Staff and Service Providers</u> 4.1 Program Planning and Implementation, 4.2 Behaviour Guidance/ Child Management, 4.3 Roles and Responsibilities, 4.4 Staff Development</li> </ul>

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
		(expectation that EYCs further to the left of the continuum in first years of implementation)

### **Output 4.3: Staff development and capacity building**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
What staff development and capacity building opportunities have been done?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of staff development and capacity building opportunities</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR – EYC files</li> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of participants of staff development and capacity building opportunities</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR – EYC files</li> </ul>
How effective are the staff development and capacity building opportunities?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perception of effectiveness staff development and capacity building opportunities</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
What joint staff development and capacity building opportunities have been done?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of joint staff development and capacity building opportunities</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR – EYC files</li> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of participants of joint staff development and capacity building opportunities</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR – EYC files</li> </ul>
How effective are the joint staff development and capacity building opportunities?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perception of effectiveness of joint staff development and capacity building opportunities</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• interviews with partners</li> <li>• Staff and service provider survey (EYC team survey)</li> </ul>
To what degree is there integration of staff development and capacity building?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Degree of integration of staff development and capacity building</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicators of Change (adapt from TO and NB) – <u>Early Childhood Staff and Service Providers 4.4 Staff Development</u> (expectation that EYCs further to the left of the continuum in first years of implementation)</li> </ul>

### **Short-term Outcome 4.1 Increased awareness and understanding of the EYC model among EYC staff, service providers, other partners and families**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
Do parents/families who participate in the EYC value the EYC model?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parent/ families are aware of and describe the benefits of the EYC model</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parent survey – Q29, would need to add questions</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parent/ families value the EYC model</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parent focus group or interviews – need to develop instrument</li> </ul>
Do staff and service providers value the EYC model?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of staff and service providers who value the EYC model including (but not limited to) <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Agree with putting EY programs and services in schools</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Staff and service provider survey (Practitioner survey – Q C1, C2, C3, C4, G4 (somewhat)) (EYC Team)</li> </ul>

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Agree that licensed daycare programs should share information and coordinate their programs</li> <li>➤ Would like the EYC continued at the school</li> <li>➤ Report benefits of putting services in schools</li> </ul>	
Do partners value the EYC model?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Partners describe the benefits of the EYC model</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Partner interviews – need to develop instrument</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Partners agree with the model – e.g., EY programs and services in schools, linkages to or onsite regulated child care program, learning program for children in their year prior to school entry in the school</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Partner interviews – need to develop instrument</li> </ul>

**Short-term Outcome 4.2: Increased knowledge and skills among EYC staff, service providers and other partners to support the EYC model**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
To what extent has capacity increased among EYC staff and service providers to support the EYC model?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of EYC staff and service providers who report increased knowledge and skills to support the EYC model including (but not limited to) <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Staff feel workload is manageable</li> <li>➤ Staff feel adequately trained</li> <li>➤ Staff feel confident in their role</li> <li>➤ Staff feel adequately supported by their supervisors and other staff (this indicator needs to be further developed with the input of EYC staff and partners)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Staff and service provider survey (practitioner survey) – need questions added (EYC Team)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of EYC staff and service providers who report that they have benefitted professionally from participating in the EYC</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Staff and service provider survey (practitioner survey) – Q G1 (EYC Team)</li> </ul>
To what extent has capacity increased among partners to support the EYC model?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of partners who report increased knowledge and skills to support the EYC model (need further discussion about this indicator)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Partner survey or interviews – need to develop instrument</li> </ul>

## Component 5: Early Learning Environment

### Output 5.1: Onsite resources and supports for families

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Tool
What was done to assess needs related to family programming, supports and resources in the community?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of activities to assess needs related to family programming, supports and resources in the community (overlaps with indicators in <i>Communication and Engagement</i>)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR- EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
What family programming, supports and resources were developed and implemented?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of family programming, supports and resources developed and implemented including parenting programs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR- EYC files</li> </ul>
To what extent do the family programs, supports and resources adhere to guidelines and best practices?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of guidelines and best practices represented in the family programming, supports and resources including but not limited to:               <ul style="list-style-type: none"> <li># and type of play-based activities</li> <li># and type of developmentally appropriate activities</li> <li># and type of assessment, monitoring and support activities</li> <li># and type of partnerships</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR- EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
How were partners involved in family programming, supports and resources?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of how partners were involved in family programming, supports and resources</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR – EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc)</li> <li>interviews with partners</li> </ul>
To what degree is there integration of family programming, supports and resources?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Degree of integration of family programming, supports and resources</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Indicators of Change (adapt from TO and NB) – need to develop (expectation that EYCs further to the left of the continuum in first years of implementation)</li> </ul>
To what extent are family programming, supports and resources based on evidence?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of how programming and resources are based on evidence</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR- EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
What are the challenges, enablers and lessons learned in developing and implementing family programming, supports and resources?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of challenges, enablers and lessons learned in developing and implementing family programming, supports and resources</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>

### Output 5.2: Onsite regulated child care program

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
What was done to assess needs related to child care options in the community?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of activities to assess needs related to child care options in the</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR- EYC files</li> </ul>

<b>Evaluation Question</b>	<b>Indicators</b>	<b>Data Collection Method</b>
	community (overlaps with indicators in <i>Communication and Engagement</i> )	<ul style="list-style-type: none"> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
What was done to address needs/ gaps (and build on community strengths) related to child care options in the community?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of plan to address gaps in regulated child care and build on current strengths in the community</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR- EYC files</li> <li>Interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of activities to address gaps/ needs related to child care options in the community including activities to link to regulated childcare programs and/ or establish onsite regulated child care</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR- EYC files</li> </ul>
To what extent do the regulated child care program(s) adhere to guidelines and best practices?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of guidelines and best practices represented in the childcare program(s) including but not limited to: <ul style="list-style-type: none"> <li># and type of play-based activities</li> <li># and type of developmentally appropriate activities</li> <li># and type of assessment, monitoring and support activities</li> <li># and type of partnerships</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR- EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
To what degree is there integration of regulated child care programs?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Degree of integration of regulated child care programs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Indicators of Change (adapt from TO and NB) – <u>Access and Intake Processes 2.2</u> Child Care Provision and Affordability (expectation that EYCs further to the left of the continuum in first years of implementation)</li> </ul>
What are the challenges, enablers and lessons learned in establishing child care programs and linking with existing child care programs?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of challenges, enablers and lessons learned in linking with/ establishing child care programs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>interviews with partners</li> </ul>

**Output 5.3: Child and family-centred Early Learning Program for children in their year prior to school entry**

<b>Evaluation Question</b>	<b>Indicators</b>	<b>Data Collection Method</b>
Was a child and family-centred Early Learning Program for children in their year prior to school entry established?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Description of child and family-centred early learning program for children in their year prior to school entry</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR- EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
To what extent does the program adhere to guidelines and best practices?	<ul style="list-style-type: none"> <li># and type of guidelines and best practices represented in the program including but not limited to: <ul style="list-style-type: none"> <li># and type of play-based activities</li> <li># and type of developmentally appropriate activities</li> <li># and type of assessment, monitoring and support activities</li> <li># and type of partnerships</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR- EYC files</li> <li>interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
Who is participating in the program?	<ul style="list-style-type: none"> <li># of registrations</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DR- EYC files</li> </ul>

<b>Evaluation Question</b>	<b>Indicators</b>	<b>Data Collection Method</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # of intakes</li> <li>• Description of program participants</li> </ul>	
How were partners involved in developing the Early Learning Program for children in their year prior to school entry?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of how partners were involved in developing the early learning program for children in their year prior to school</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR – EYC files</li> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• interviews with partners</li> </ul>
To what degree is there integration of other EYs programs and services with the program for children in their year prior to school entry?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Degree of integration of other EYs programs and services with the program for children in their year prior to school entry</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicators of Change (adapt from TO and NB) – need to develop (expectation that EYCs further to the left of the continuum in first years of implementation)</li> </ul>
What are the challenges, enablers and lessons learned in the establishment of a child and family-centred Early Learning Program for children in their year prior to school entry?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of challenges, enablers and lessons learned in establishing a child and family-centred early learning program for children in their year prior to school entry</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• interviews with partners</li> </ul>

### **Short-term Outcome 5.1: Improved developmental outcomes for children**

<b>Evaluation Question</b>	<b>Indicators</b>	<b>Data Collection Method</b>
Are developmental outcomes for children improved as a result of the EYC?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of children who participate in EYC programs and services that have improved physical well being</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Early Development Instrument (EDI) – Section A, Q2-13</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of children who participate in EYC programs and services that have improved language and cognitive skills</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• EDI – Section B, Q1-40</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of children who participate in EYC programs and services that have improved social and emotional development</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• EDI – Section C, Q1-58</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of parents who report that the EYC helps their child to get ready for school socially and academically</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parent survey – Q22, Q23</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of parents who report that their child has benefitted from the programs and services of the EYC</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parent survey – Q13</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of staff and service providers who report that the EYC helps children to get ready for school socially and academically</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Staff and service provider survey (practitioner survey – Q G7, G8) (EYC team)</li> </ul>

**Short-term Outcome 5.2: Strengthened family and parent capacity to support their children in the early years**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
<p>Do parents and families have greater capacity to support their children in the early years as a result of the EYC?</p> <p>In addition to the parent survey, there is also the “parenting daily hassles” survey – not sure the intent of this survey?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of parents/ families who report increased capacity to support their children in the early years including (but not limited to):               <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Increased involvement in their child’s learning</li> <li>➢ Increased involvement at the school</li> <li>➢ Increased confidence with parenting</li> <li>➢ Increased knowledge and skills regarding parenting and care of young children</li> <li>➢ Increased ability to handle stress</li> <li>➢ Increased ability to access resource/ supports for their child</li> <li>➢ Increased connections with other parents/ families</li> </ul> </li> </ul> <p>(this indicator needs to be further developed with the input of EYC staff and partners)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Parents describe greater capacity to support their children in the early years as a result of the EYC</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parent survey - Q24, Q25, Q28 – would need to add more questions</li> <li>• Parent focus group – need to develop instrument</li> </ul>
<p>Do EYC staff and service providers feel that parents and families have greater capacity to support their children in the early years?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of staff and service providers who report increased capacity of parents and families to support their children in the early years including (but not limited to):               <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Increased involvement in their child’s learning</li> <li>➢ Increased involvement at the school</li> <li>➢ Increased confidence with parenting</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Staff and service provider survey (practitioner survey) – Q G2, G3 – would need to add more questions (EYC Team)</li> </ul>

**Component 6: Knowledge and Exchange and Collaboration**

**Output 6.1: Professional development and learning opportunities provided by DEECD**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Tool
<p>What professional development opportunities were provided by DEECD to EYCs?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of professional development opportunities provided by DEECD</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR- DEECD files</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>

<b>Evaluation Question</b>	<b>Indicators</b>	<b>Data Collection Tool</b>
Who participated in the professional development opportunities?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of participants of professional development opportunities</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR- DEECD files</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>
How effective were the professional development opportunities provided by DEECD staff?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perception of effectiveness of professional development opportunities provided by DEECD including suggested improvements?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> <li>• EYC team survey</li> </ul>
What are the challenges, enablers and lessons learned related to the professional development opportunities?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of challenges, enablers and lessons learned in related to the professional development opportunities</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>

### **Output 6.2: Networking and sharing opportunities for EYCs**

<b>Evaluation Question</b>	<b>Indicators</b>	<b>Data Collection Method</b>
What networking and sharing opportunities were provided by DEECD to EYCs?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of networking and sharing opportunities provided by DEECD</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR- DEECD files</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>
Who participated in the networking and sharing opportunities?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of participants of networking and sharing opportunities</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR- DEECD files</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>
How effective were the networking and sharing opportunities provided by DEECD staff?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perception of effectiveness of networking and sharing opportunities provided by DEECD</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> <li>• EYC team survey</li> </ul>
What are the challenges, enablers and lessons learned related to the networking and sharing opportunities provided by DEECD?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of challenges, enablers and lessons learned related to the networking and sharing opportunities provided by DEECD</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>

### **Output 6.3: Guidelines, tools, templates**

<b>Evaluation Question</b>	<b>Indicators</b>	<b>Data Collection Method</b>
What guidelines, tools and templates were developed by DEECD for EYCs?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• # and type of guidelines, tools and templates developed</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR- EYC files</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>
How were the guidelines, tools and templates used by EYCs?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of how guidelines, tools and templates are used</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>
How useful are the guidelines tools and templates developed by DEECD for EYCs?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perception of effectiveness of guidelines, tools and templates developed by DEECD for EYCs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>
What are the challenges, enablers and lessons learned in	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of challenges, enablers and lessons learned in developing and using the guidelines, tools and templates</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> </ul>

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
developing and using the guidelines, tools and templates?		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>

### **Output 6.4: Online environment for sharing**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
Was an online environment for sharing created?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Description of online environment for sharing</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DR- EYC files</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>
How useful was the online environment for sharing?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perception of usefulness of online environment (including how EYCs are using it, usefulness of resources/tools via online environment, usefulness of online environment as a mechanism for sharing, etc.)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc)</li> <li>• Interviews with DEECD staff</li> </ul>

### **Short-term Outcome 6.1: Increased capacity (knowledge, skills confidence) among EYCs to support program development and implementation (overlaps with short term outcome 4.2)**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
To what extent has capacity increased among EYCs (staff and service providers) to support program development and implementation?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of EYC staff and service providers who report increased knowledge and skills to support program development and implementation (but not limited to) <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Staff feel workload is manageable</li> <li>➢ Staff feel adequately trained</li> <li>➢ Staff feel confident in their role</li> <li>➢ Staff feel adequately supported by their supervisors and other staff</li> </ul> </li> </ul> <p>(this indicator needs to be further developed with the input of EYC staff and partners)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Staff and service provider survey (practitioner survey) – need questions added (EYC Team)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of EYC staff and service providers who report that they have benefitted professionally from participating in the EYC</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Staff and service provider survey (practitioner survey) – Q G1 (EYC Team)</li> </ul>
To what extent has capacity increased among partners to support program development and implementation?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of partners who report increased knowledge and skills to support program development and implementation (need further discussion about this indicator)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Partner survey or interviews – need to develop instrument</li> </ul>

## ACROSS COMPONENTS

### **Intermediate-term Outcome 1: Improved access to quality early learning and child care options in the community for children 0-6 and their families**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
Is the quality of early learning and child care options improved through the EYC?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Improved quality in EYC programs and services including space and furnishing, personal care routines, language-reasoning, activities, interactions, program structure and parents and staff</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Early Childhood Environment Rating Scale (ECERS-R)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Perception of parents that the quality of early learning and child care options is improved through the EYC including (but not limited to):               <ul style="list-style-type: none"> <li>Satisfaction with the quality of the programs and services for their children and families in the community</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Parent survey – Q14 – would need to add other questions</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Parents describe how the EYC has improved the quality of early learning and child care options in the community</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Parent focus group</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Perception of EYC staff and service providers that the quality of early learning and child care options is improved through the EYC</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>EYC staff and service provider survey (termed the Practitioner survey by TO) – G4 (somewhat) – need to add questions (EYC team)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Partners describe how the EYC has improved the quality of early learning and child care options in the community</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Interviews with partner organizations (could be from the site management committee, advisory committee or others) – need to develop instrument</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Perception of community members that the quality of early learning and child care options is improved through the EYC</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Community survey – C1 – would need to add other questions</li> </ul>
Is there better access to quality early learning and child care options in the community for children 0 to 6 and their families as a result of the EYC?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% of community members who are accessing the programs and services of the EYC</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Registration, enrollment and attendance data over time</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Perception of community members that there is better access to quality early learning and child care options as a result of the EYC</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Community survey – would need to add questions</li> </ul>

**Intermediate-term Outcome 2: Sustainable EYC model for delivering integrated early years programs and services**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
Is the EYC model sustainable for delivering integrated early years programs and services?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sustainable and guaranteed funding for the EYCs</li> <li>• Clear and likely sources of alternative funding</li> <li>• Priority of the program for Department of Education and Early Childhood Development</li> <li>• Program is supported by stakeholders</li> <li>• Program is supported and valued by the community</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Budget documents – File review</li> <li>• interviews with Department of Education and Early Childhood Development stakeholders</li> <li>• Stakeholder surveys or interviews</li> <li>• Community survey – would need to add questions</li> </ul>

**Intermediate-term Outcome 3: Increased recognition among the public of the role and value of ECE**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
Do community members recognize the role and value of ECE?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % of community who recognize the role and value of ECE (including but not limited to): <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Support putting EY programs and services in schools</li> <li>➢ Describe the benefits of putting EY programs and service in schools</li> <li>➢ Agree that government should fund a learning program for children in their year prior to school entry, located in the school</li> <li>➢ Agree that parents, schools and the community are responsible to prepare children for school</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Community survey – QB2, B3, E2, F1</li> </ul>

**Intermediate-term Outcome 4: Improved outcomes for children**

Evaluation Question	Indicators	Data Collection Method
To what extent and in what ways does the EYC program contribute to improved outcomes for children?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evidence of how the EYC program contributes to improved outcomes for children</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Literature review of evidence/ expert opinion linking integrated models of early years programming to improved outcomes for children</li> <li>• Focus group or interviews with parents (perceived impact on outcomes)</li> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.) interviews with EYC team and partners</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evidence of the outcomes that the EYC program contributes to improving</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Literature review of evidence/ expert opinion linking integrated models of early years programming to improved outcomes for children</li> <li>• Focus group or interviews with parents (perceived impact on outcomes)</li> <li>• interviews with EYC lead(s) (e.g., Principal, ECE lead, etc.)</li> <li>• interviews with EYC team and partners</li> </ul>

## Next Steps

The evaluation strategy presented in this report provides a draft plan to monitor and assess the development and implementation of the Early Years Centres, as well as program outcomes. Evaluation findings will be used to continually refine and improve the project. The proposed strategy aims to ensure:

- **Credibility** of the findings through triangulation of data (e.g., using multiple data collection methods and sources);
- **Feasibility** through decreasing response burden, identifying priority indicators and proposing alternative data collection strategies to allow for a practical evaluation strategy given finite resources; and
- **Usefulness/Relevance** by engaging key stakeholders in the development of the logic model.

A logic model has been developed for the EYCs which includes six components, and associated high level activities, outputs and outcomes. An evaluation matrix has also been developed where questions, indicators and data collection methods are mapped to the outputs and outcomes. In developing the indicators, background information and instruments from two similar EYC models were reviewed – Toronto First Duty and New Brunswick Early Childhood Development Centres (a summary of potential data collection instruments is provided in Appendix 1).

The next stage in the evaluation process is to seek the input of local EYC staff and partners to validate and refine the evaluation matrix and strategy presented in this report. The learnings from the evaluation of the Toronto First Duty initiative and New Brunswick Early Childhood Development Centres will continue to be used to inform the evaluation of the Early Years Centres in Nova Scotia. In particular, the data collection instruments used in these projects will be adapted for the Nova Scotia context. The evaluation matrix illustrates where questions from these instruments fit with the outputs and outcomes, as well as where additional questions, and/or instruments will be required.

It is anticipated that the evaluation will be conducted in stages to assess both process and outcome measures. Process evaluation will focus on describing the implementation of the EYC model including activities of the EYCs related to the six components of the logic model. This process evaluation will help to provide an understanding of how the EYC model has been implemented in the local EYCs, including enablers and challenges. Process evaluation will also include quality assurance where participant (e.g., families,

staff, partners) satisfaction with the program will be assessed, and suggestions for program improvement will be obtained.

The outcome evaluation will focus on the achievements related to the implementation of the EYC model including the difference the Centres have made for children and families (e.g., increased awareness and participation of families and the community in early years programs and services, improved developmental outcomes for children, and strengthened family and parent capacity to support their children). System level outcomes will also be examined including improved capacity of EYC staff and partners to implement the EYC model, and improved integration of early years infrastructure, programs and services.

# Appendix 1

## List of potential data collection tools and methods

The framework for evaluation of the Early Years Centres in NS identifies a number of potential data collection methods that will require the use and/or development of a number of data collection tools. Below is a list of the tools identified by the evaluation matrix in the framework organized by evaluation stage. This list is based on the tools identified in the framework at the time of posting the RFP to hire a team to conduct this evaluation. This list is not intended to be prescriptive, but rather summarizes suggestions for potential tools that might be used in implementing the evaluation of the EYC's.

Additional tools may be developed and some existing tools may be removed by the successful evaluation team as deemed appropriate. Final decisions about appropriate tools will be made by the Department of Education and Early Childhood in consultation with the successful evaluation team and the Margaret and Wallace McCain Foundation.

The tools identified below are at various stages of development as follows:

- Two existing measures will be used (the EDI and the ECERS-R) for assessing outcomes for children and the early learning environment respectively;
- Two tools relevant for conducting process evaluation have been drafted based on the evaluation matrix but will require review by the successful evaluation team to be finalized;
- Several tools will need to be developed based on data collection instruments used by other jurisdiction – in particular Toronto First Duty (TFD) and the New Brunswick (NB) Early Years Centres. In such cases the existing tools that will be adapted for use in the NS context have been linked to particular indicators in the evaluation matrix;
- Finally, some tools will need to be developed entirely by the successful evaluation team using the evaluation matrix and based on needs for the evaluation as they develop.

### ***Process (output) Evaluation Tools:***

1. Document Review of various Early Years Centres files (Draft document review checklist developed; to be finalized by evaluation team)

2. Survey or interviews with EYC staff and management (Draft developed; to be finalized by evaluation team)
3. Indicators of Change tool (Draft of indicators has been developed; benchmarks to be developed by evaluation team and adapted from TFD and NB)
4. Survey with members of EYC governance structures (To be developed by evaluation team)
5. Survey or interviews with partners (To be developed by evaluation team)

***Outcomes Evaluation Tools:***

1. Survey or interviews with partner organizations (site management committee, advisory committee, etc.) (To be developed by evaluation team)
2. EYC staff and service provider survey (To be developed by evaluation team by adapting from TFD Practitioner Survey)
3. Indicators of change (Draft of indicators has been developed; benchmarks to be developed by evaluation team and adapted from TFD and NB)
4. Staff and service provider survey (To be developed by evaluation team)
5. Parent survey (To be developed by evaluation team)
6. Parent Focus group/ interviews (To be developed by evaluation team)
7. Partner survey or interviews (To be developed by evaluation team)
8. Community survey (To be developed by evaluation team)
9. Early Development Instrument (EDI) (Existing Measure)
10. Early Childhood Environment Rating Scale (ECERS-R) (Existing Measure)
11. Document/ file review data (registration, enrollment, attendance, budget) (To be developed by evaluation team)
12. Literature review of evidence/ expert opinion linking integrated models of early years programming to improved outcomes for children (To be developed by evaluation team)